

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209818
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119209818.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: X. L., nar. X.XX.XXXX, bytom I. 2, o zaplatenie 2.485,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.414,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.414,09 eur eur od 30.1.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 2.9.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.485,01 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO 35923130 z titulu zlúčenia. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením žalobca ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 25.2.2014 zmluvu o pôžičke č. 7134707/5520505657, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 3.500,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 112,33 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.739,80 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 3.512,57 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.1.2017 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktorému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 25,92 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec MP3 a to s poukazom na § 121 ods. 3 OZ. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina 5.971,66 eur + náklady na vymáhanie 25,92 eur - prijaté úhrady 3.512,57 eur, t.j. 2.485,01 eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že výzvu súdu zaplatiť splátku v plnej nemôže splniť, pretože tie peniaze nemá. Poslala dokaz o tom, že tie splátky spláca každý mesiac. Chcela sa dohodnúť na vyššej splátke (minimálne 40,- eur) mesačne. Zarába minimálnu mzdu, z toho platí úver v Poštovej banke a okrem tejto splátky ešte tri pôžičky. Pripojila poštové poukazy na účet, na základe ktorých uhradila dňa 10.1.2019, 6.2.2019, 8.3.2019, 8.4.2019, 7.5.2019, 4.6.2019, 3.7.2019, 2.8.2019, 9.9.2019, 2.10.2019 v prospech spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. splátky vo výške 15,- eur.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný v podanom vyjadrení nepoužil prostriedky procesnej obrany, ktoré by spochybňovali žalobcom uplatnený nárok. Žalobca neviduje, resp. nemá vedomosť o existencii akejkoľvek písomnej dohody o splácaní dlhu, na ktorú žalovaný odkazuje. Žalovaný nepredložil listinu, ktorá by osvedčovala existenciu písomného splátkového kalendára o splácaní dlžnej sumy. Žalobca eviduje všetky vykonávané čiastkové úhrady zo strany žalovaného, avšak nakoľko splátka nebola v primeranej výške, pohľadávka bola postúpená na súdne vymáhanie. Každá jedna platba je riadne evidovaná na dlh žalovaného a nebude duplicitne uplatňovaná. S poukazom na zásadu hospodárnosti konania budú všetky čiastkové úhrady žalovaného zohľadnené v návrhu konečného rozhodnutia.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení z 17.12.2019 uviedla, že dohoda o splátkovom kalendári bola ústna. Žiadala o splátkový kalendár. Je v jej záujme, aby to dala do poriadku. Rada by to vyplatila v hotovosti, ale nemá na to peniaze.

5. Uznesením č.k. 17Csp/106/2019-63 zo dňa 5.3.2020 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

6. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Tento písomne ospravedlnil neúčast' z dôvodu nenavyšovania náhrady trov konania a žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 21.2.2014, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu úhrad, žiadosti žalovanej o úhradu v splátkach a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorenej dňa 21.2.2014 medzi veriteľom Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a žalovaným mal súd preukázané, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3.500,- eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3.049,60 eur, celkovej čiastke 6.549,60 eur, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32 %, RPMN 32 %, priemernej hodnote RPMN 20,54 %. Splácanie bolo dohodnuté v 60 splátkach po 112,33 eur, sadzba poistenia 2,90 %, termín konečnej splatnosti 2/2019. Podľa bodu 6 zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 zmluvných podmienok, podľa ktorého pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Listom zo dňa 26.11.2016 veriteľ oznámil žalovanému, že eviduje k zmluve č. 7134707 uzatvorenej 25.2.2014 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 449,32 eur. Upozornil ho, že ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom zo dňa 24.1.2017 oznámil veriteľ žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7134707 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný na splatenie úveru č. 7134707 zaplatil sumu 3.512,57 eur, zostatok nesplateného úveru predstavuje sumu 2.789,90 eur, stípec označený ako MP3 má konečný zostatok 25,92 eur.

11. Z notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 11.12.2017 o spísaní právneho úkonu - projektu rozdelenia zlúčením mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance

Holding a.s. sa rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB a.a. a VÚB Leasing a.s., pričom divízie TRIANGEL a Qcar Leasing áut prešli na právneho nástupcu VUB Leasing a všetky ostatné zložky podnikania, t.j. divízia Quatro a Slovenská požičovňa prešli na právneho nástupcu Všeobecná úverová banka a.s. V zmysle uvedeného právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v predmetnej právnej veci sa stala Všeobecná úverová banka, a.s.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že vie, čo je predmetom konania, no momentálne to nemá z čoho zaplatiť. Zmluvu uzatvorila a boli jej poskytnuté finančné prostriedky. Výšku už presne nevedela, ale nespochybnila podaný návrh, nakoľko čo zostáva je to spolu aj s úrokmi. Na otázku súdu, čím preukazuje svoju nepriaznivú finančnú situáciu a v akej výške vykonáva a či vôbec vykonáva nejaké úhrady žalovaná uviedla, že platby platila až do doby, kým neprišiel tento návrh na súd. Odvtedy prestala platiť a čakala čo bude. Je poberateľkou minimálnej mzdy, je zamestnaná. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nepredložila.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
17. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).
18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy zistil, že táto obsahuje

zákonom predpísané náležitosti (§ 9 zákona č. 129/2010 Z.z.) a teda nie je možné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 21.2.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 3.500,- eur. Žalovaný porušil svoj záväzok splácať úver s úrokmi dohodnutým spôsobom, na splatenie úveru podľa žalobcu uhradil 3.512,57 eur (posledná platba žalovaného v prehľade splátok a úhrad je zaevidovaná k 8.7.2019), kedy výška dlhu na úvere s úrokom predstavovala sumu 2.459,09 eur. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný vykonal ďalšie úhrady a to dňa 2.8.2019 vo výške 15,- eur, dňa 9.9.2019 vo výške 15,- eur a dňa 2.10.2019 15,- eur, ktorú skutočnosť potvrdil aj žalovaný. Preto priznal žalobcovi istinu úveru so zosplateným úrokom vo výške 2.414,09 eur (2.459,09 eur - 45,- eur) a vo zvyšku uplatnenej sumy 45, eur žalobu zamietol.

23. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný tým, že nesplnil svoj záväzok zaplatiť zosplatený úver (uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporná), dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý žiadal priznať až od 30.1.2017. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Preto súd žalobe v časti úroku z omeškania z priznanej sumy vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. V časti uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 25,92 eur s príslušenstvom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal tieto náklady, pričom v prehľade splátok a úhrad je táto suma špecifikovaná len ako „MP3“, z ktorého vymedzenia ani nie je zrejmé, aké konkrétne výdavky žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi v súvislosti s vymáhaním jeho pohľadávky voči žalovanému vznikli.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v konaní väčší úspech a to v rozsahu 97%, čo predstavuje pomer uplatneného nároku k priznanej sume. Jeho neúspech je 3 % a čistý úspech 94 %. V tejto časti má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).