

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/1668/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382927  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Piačková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119382927.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava- mestská časť Petržalka, proti povinnému: T. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. D. XXXXX/XXA, XXX XX Q.-F., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 2200,84 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Ondrejková, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 04.10.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2200,84 Eur s prísl., na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2019, vydaného Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s.

2. Poverením zo dňa 03.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Eva Ondrejková, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a s prílohami (upovedomenie o začatí exekúcie, doručenky o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi). Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 09.01.2020 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 17.01.2020. Súd z predložených dôkazov a to fotokópie doručenky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že podáva v súlade s ust. 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie a odôvodňuje ho skutočnosťou, že v rozhodujúcom období pre vznik podmienok na uplatnenie nároku Všeobecnej zdravotnej poisťovne bol riadne evidovaný miestne príslušným úradom práce ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a zákonné odvody za mňa odvádzať cit. úrad. Túto skutočnosť mu neskôr potvrdil aj úrad práce v tom čase so sídlom na Peknej ceste v Bratislave s tým, že je aj naďalej evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a zákonné odvody za povinného uhrádza aj naďalej. Povinný namieta, že pred zlúčením so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou bol poistencom Spoločnej zdravotnej poisťovne, je pravdepodobné, že v období zlučovania cit. poisťovní mohlo dôjsť k administratívnej chybe v evidenčnom systéme poisťovní, za čo povinný nemôže niesť zodpovednosť. Záverom preto žiada o akceptovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie až do došetrenia vzniknutého nedorozumenia v rámci príslušnej poisťovne.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zaslal súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený uvádza, že preveril skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie voči exekučnému konaniu XXXEX XXX/XXXX a zistil nasledovné: VŠZP na základe ust. § 17a zákona o zdravotnom poistení dňa 27.06.2019 vydala výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX na pohľadávku vyplývajúcu z neodvedených preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za kontrolné obdobie od 08/2011 do 30.11.2011 a od 09/2013 do 8/2016 vo výške 2200,84 Eur a poplatok za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10,00 Eur. Obdobie predpísanej pohľadávky je, kedy povinný bol v evidencii VŠZP ako osoba, ktorá nie je zamestnaná, nie je SZČO a neplatil za neho štát - teda bol samoplatiteľom, čím mu vznikla povinnosť platiť preddavky na verejné zdravotné poisťovne. Výkaz nedoplatkov bol zaslaný povinnému na adresu D. XXXXX/XXA, XXX XX Q. - F.. Dňa 30.07.2019 sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote. Na doručovanie výkazu nedoplatkov sa vzťahuje § 17b zákona. Výkaz nedoplatkov nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.08.2019. Listom zo dňa 2.9.2019 bola povinnému zaslaná na adresu trvalého bydliska D. XXXXX/XXA, XXX XX Q. - F. predexekučná výzva na úhradu nedoplatku, na ktorú nereagoval. Márnym uplynutím lehoty na podanie námietok bol dňa 04.10.2019 odoslaný na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie, obsahom ktorého bol výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX. Po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dňa 22.01.2020 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom súdnej exekútorky JUDr. Evy Ondrejovej. Oznamil, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Po preverení skutočností oznamujeme, že nesúhlasíme so zastavením exekúcie z dôvodu, že na základe overenia registra poistencov, vystavený výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX je za obdobie mimo poberania dávky v hmotnej núdzi (2011-2016) a z toho dôvodu ostáva v platnosti bez zmeny. Oprávnený trvá na vymáhaní v tejto veci.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Podľa názorov súdnej a exekučnej praxe môžeme konanie o návrhu na zastavenie exekúcie súdom vnímať ako relatívne samostatný spor medzi oprávneným a povinným, v ktorom sa rieši sporná otázka, či je exekúcia vedená po práve. Procesné legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný, pričom návrh na zastavenie exekúcie je možné považovať za podanie vo veci samej a preto musí okrem všeobecných náležitostí podania definovaných Civilným sporovým poriadkom obsahovať aj skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená a samozrejme je vhodné, aby takýto návrh obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdených skutočností, keďže ako je zrejmé, dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Keďže tvrdené skutočnosti

môžu a aj sú medzi oprávneným a povinným sporné, dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje povinného. (Exekučný poriadok, C.H.BECK, Komentár, 3. vydanie)

12. Strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nespĺnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017).

13. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatný a vykonateľný výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2019, vydaného Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., ktorým bol povinný zaviazaný na úhradu za preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 08/2011 do 30.11.2011 a od 09/2013 do 08/2016 v sume 2200,84 Eur a poplatok za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10,00 Eur. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

14. Súd ďalej uvádza, že povinný tak neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôkaz - potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní dávky v hmotnej núdzi, že bol v období od 08/2011 do 30.11.2011 a od 9/2013 do 08/2016 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Oprávnený zaslal exekučnému súdu dôkaz - fotokópiu potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 24.01.2020, že povinný T. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXA, Q. - F. bol v období od 01.02.2004 do 30.11.2006, ďalej od 01.12.2006 do 31.03.2007, ďalej od 01.04.2007 do 31.07.2009 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, čiže len v tomto období platil za povinného štát a teda nevznikla mu povinnosť platiť preddavky na verejné zdravotné poistenie. Výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2019, vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.08.2019 a nakoľko povinný dlžnú pohľadávku neuhradil v stanovenej lehote a plnej výške, oprávnený dňa 04.10.2019 doručil návrh na vykonanie exekúcie. Súd uvádza, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie nepochybil, postupoval v súlade s platnou legislatívou a povinný neuviedol relevantné dôvody, na základe ktorých by mala byť exekúcia zastavená.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Nakoľko si oprávnený a povinný neuplatnili nárok na náhradu trov konania, súd o týchto nárokoch nerozhodoval a oprávnenému ani povinnému náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.