

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201950
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majernikova 3/A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanej: R. U. X., nar.XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX G. Z., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 515,80 Eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 515,80 eur, zmluvnú pokutu vo výške 40,00 eur, zmluvný úrok vo výške 32,28 % ročne zo sumy 1.400,-eur od 21.03.2016 do 20.04.2016, zo sumy 1.245,80 eur od 21.04.2016 do 26.11.2016, ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.245,80 eur od 27.11.2016 do 14.02.2017, zo sumy 1.175,80 eur od 15.02.2017 do 06.06.2017, zo sumy 1.075,80 eur od 07.06.2017 do 13.11.2017, zo sumy 795,80 eur od 14.11.2017 do 05.12.2017, zo sumy 725,80 eur od 06.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 655,80 eur od 03.01.2018 do 30.01.2018, zo sumy 585,80 eur od 31.01.2018 do 26.07.2018, zo sumy 515,80 eur od 27.07.2018 do zaplatenia, ktorú sumu je j súd p o v o ľ u j e splácať v 50,-eurových mesačných splátkach, splatných vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 51,06 %, ktoré mu je žalovaná p o v i n n á zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.11.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 515,80 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 40,- eur, poplatkami za upomienky vo výške 180,- eur, ako aj zmluvným úrokom vo výške 32,28 % ročne z jednotlivých súm až do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, pričom v odôvodnení podanej žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500101929 zo dňa 21.03.2016 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej ako dlžníkovi, úver vo výške 1.400,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 350,40 Eur, taktiež poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.850,40 Eur. Podľa bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatným 26.11.2016. Zároveň v zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,- Eur za každú jednu omeškanú

splátku. Taktiež sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur, upomienok bolo zaslaných 6, t.j. celkovo vo výške 180,- Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila žalobcovi sumu vo výške 884,20 €.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 5Csp/58/2019-34 zo dňa 16.12.2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 14 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k podanej žalobe, pričom žalovaná podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2020 (č.l.38 spisu) uviedla, že o predmetnej dlžnej čiastke 515,80 Eur do dnešného dňa nevedela, domnievala sa, že má predmetnú pôžičku splatenú (spláca viacero pôžičiek), vôbec nebola zo strany žalobcu na túto skutočnosť písomne upozornená, neobdržala žiadne písomné upozornenie, ani pokus o zmier. V súčasnej dobe nedisponuje takou veľkou finančnou hotovosťou, nachádza sa vo finančnej tiesni, preto navrhla uvedenú dlžnú čiastku splácať mesačne vo výške 55,- €, vždy do 20-teho dňa prísl. kalendárneho mesiaca, počnúc od februára 2020.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

4. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní nerozporovala tvrdenie žalobcu, že jej bol poskytnutý úver, ktorý aj splácala, nevedela sa však presne vyjadriť k výške, ktorú splatila. Uviedla, že zo strany žalobcu jej neboli doručené žiadne upomienky na úhradu dlžnej sumy, o tom, koľko má ešte doplatiť titulom neuhradenej pôžičky, sa dozvedela až po doručení žaloby zo strany súdu. Potom telefonicky kontaktovala spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. a bolo jej povedané, že má zaplatiť 3.000,- eur a že 2.000,- eur jej bude odpustené.

5. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.3.2016 (č.l.13 spisu), spolu so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru (č.l. 14 spisu).

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 13 spisu) bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1400,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- Eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 350,40 Eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 450,40 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1850,40 Eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé 4 splátky zaplatí vo výške 1,- Euro a ďalšie splátky zaplatí vo výške 230,80 Eur, vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.4.2016. Úrok je vo výške 32,28 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 350,40 Eur. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 37,51 %. Priemerná hodnota RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje 21,61 %.

7. Zo zhodných tvrdení sporových strán súd mal za preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1400,- Eur za vyššie dojednaných podmienok, pričom podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi doposiaľ čiastku vo výške 884,20 Eur, pričom vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatným dňa 26.11.2016. Žalovaná uvedené tvrdenie nerozporovala.

8. Žalobca si uplatňuje svoj nárok na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Obč. zák., ktorá je uzavretá v zmysle ust. Zák. č. 129/2010 Z.z. Predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti vyžadované ustanovenia Zák. č. 129/2010 Z.z., pričom na základe platnej zmluvy došlo k poskytnutiu úveru vo výške 1400,- Eur žalovanej, ktorá z poskytnutého úveru uhradila čiastku 884,20 Eur. Vzhľadom na čiastočné plnenie zo strany žalovanej pred podaním žaloby na súd ostáva k úhrade nesplatená istina vo výške 515,80 Eur (istina poskytnutého úveru 1400,- Eur - 884,20 Eur = 515,80 Eur). Z uvedeného dôvodu keďže táto čiastka doposiaľ zo strany žalovanej uhradená nebola, súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom neuhradenej istiny poskytnutého úveru sumu 515,80 Eur.

9. Zároveň súd v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi i zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur. Keďže žalovaná preukázateľne sa dostala do omeškania s úhradou mesačných splátok po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru a to ku dňu 26.11.2016, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi i uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur.

10. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur (6 upomienok po 30,- Eur), žalobca nepreukázal zaslanie predmetných upomienok žalovanej, svoje tvrdenia uvádzané v žalobe žiadnym dôkazom nepreukázal, žalovaná poprela, že by jej zo strany žalobcu boli doručené akékoľvek upomienky a výzvy na zaplatenie dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti nárok žalobcu ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

11. Pokiaľ ide o zmluvný úrok vo výške 32,28 % ročne z neuhradenej istiny, tento súd priznal žalobcovi len čiastočne a to do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 26.11.2016, keď vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax odvolacích súdov, úroky z úveru prislúchajú veriteľovi len do zosplatnenia úveru. Zosplatnením úveru nastáva predčasná splatnosť úveru, dochádza teda k zásadnej zmene pôvodných podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý, veriteľ týmto jednostranným právnym úkonom (zosplatnenie úveru) navodzuje stav, v ktorom disponuje oprávnením získať okamžite späť celú sumu požičaných finančných prostriedkov. Ak teda spotrebiteľ už nemá právny titul mať prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom/spotrebiteľom. Jednorázovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť vrátiť celú sumu požičaného úveru navýšenú o úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc 1. dňom omeškania spotrebiteľa s predmetným plnením ide svojím charakterom o protiprávny stav, s ktorým sa spájajú sankcie, avšak nemôžu sa s týmto stavom spájať odplatné plnenia, ktoré sa viažu len na stav lege artis, t.j. na oprávnené držanie peňažných prostriedkov spotrebiteľom podľa pôvodných podmienok zmluvy o úvere (z rozsudku Krajského súdu v Žiline 10Co/144/2019-143 zo dňa 21.11.2019).

12. Z uvedených dôvodov súd teda priznal dohodnuté zmluvné úroky len do zosplatnenia úveru, t.j. do 26.11.2016 a pokiaľ si žalobca uplatňoval zmluvné úroky vo výške 32,28 % ročne aj po zosplatnení tohto úveru, v tejto časti súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. Zároveň súd priznal žalobcovi i uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých súm, ktoré neboli uhradené v lehote splatnosti, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

14. Vzhľadom na súčasnú situáciu žalovanej súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v 50,- eurových mesačných splátkach splatných vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh).

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP, podľa úspechu strán vo veci súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 51,06 %. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 735,80 Eur (istina 515,80 eur, zmluvná pokuta 40, - eur, poplatky za upomienky 180,- Eur), pričom žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 555,80 Eur (515,80 Eur + 40,- Eur), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 75,53 %, žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 180,- eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 24,47 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 51,06 % (75,53 % - 24,47 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.