

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200680
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. W., H. W., A.. XX. XX. XXXX, W.: E. X., XXX XX X., HlinHH
o zaplatenie 163,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 163,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 162,11 € od 14. 05. 2016 do zaplatenia, zo sumy 1,- € od 16. 06. 2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08. 03. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 163,11 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 162,11 EUR od 14. 05. 2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 1,00 EUR od 16. 06. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) zo dňa 09. 04. 2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 06. 04. 2016 Zmluvu č. 83446352. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Ceníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi: Variabilný symbol faktúry 1125825496 na sumu 162,11 € so splatnosťou 13. 05. 2016 a Variabilný symbol faktúry 1128924005 na sumu 1,00 € so splatnosťou 15. 06. 2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

2. Súd vydal dňa 04. 07. 2019 Platobný rozkaz č. k. 7Csp/16/2019-57, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením zo dňa 19. 11. 2019 č. k. 7Csp/16/2019-67 platobný rozkaz zrušil.

3. Nakoľko v priebehu konania sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručenú žalovanému v zmysle § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dňom 06. 02. 2020.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 03. 2020 a zvesené dňa 19. 03. 2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd nasledovný skutkový stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným bola dňa 06. 04. 2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému program služieb O2 Paušál na účastnícke číslo +421 948 151 506 s dátumom aktivácie 06. 04. 2016. Zároveň boli žalovanému aktivované doplnkové služby: Hlasová služby, O2 Paušál zlatý - neobmedzený, Datahit, Limit obnovy a aktivované extra balíčky Internet L - bezplatne. Právny predchodca žalobcu žalovanému za využívanie služby elektronickej komunikácie vystavil nasledovné faktúry:

- Faktúra č. 1128924005 s dátumom splatnosti 15. 06. 2016 na sumu 26 €;

- Faktúra č. 1125825496 s dátumom splatnosti 13. 05. 2016 na sumu 172,11 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09. 04. 2018 spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 tejto zmluvy za dohodnutú odplatu, pričom predmetom postúpenia boli aj pohľadávky voči žalovanému titulom Faktúry č. 1128924005 vo výške 1 € (pôvodná suma faktúry 26 €) a Faktúry č. 1125825496 vo výške 162,11 € (pôvodná suma faktúry 172,11 €). Listom zo dňa 28. 02. 2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 185,92 € (z toho faktúra 163,11 € a zákonný úrok 22,81 €) do 07. 03. 2019. Žalobca predložil zároveň Všeobecné podmienky účinné od 04. 06. 2014, Cenník platný od 04. 03. 2014.

7. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií najmä vo forme obrazu, zvuku alebo textu (ďalej len "signál") po elektronických komunikačných sieťach.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 163,11 € za poskytnuté telekomunikačné služby ako v celom rozsahu dôvodný. Z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla povinnosť právnemu predchodcovi žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovanému povinnosť za prijaté telekomunikačné služby právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby na základe uvedenej zmluvy vyfakturoval cenu vyššie uvedenými faktúrami, pričom celková cena za poskytnuté telekomunikačné služby predstavuje spolu sumu 198,11 €. Právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému titulom týchto neuhradených faktúr v sume 163,11 € vrátane príslušenstva. Žalovaný zostal v konaní nečinný, využívanie telekomunikačných služieb v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie služieb uplatnil, žiadnym spôsobom nerozporoval a nerozporoval ani vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku žalobcom uplatneného nároku na úhradu za poskytnuté služby v sume 163,11 €. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, preto súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 163,11 € za poskytnuté telekomunikačné služby.

9. Zároveň súd zaviazal žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.