

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010023  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010023.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 19.03.2020, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

### rozhodol:

Obvinená

E. Š. G., F.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom E. P. XXX, Q..Č.. F., C. XXX

je vinná, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí F.Z. G., F.. XX.XX.XXXX I. C. G., F.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/27/2014-63 zo dňa 14.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2014 bola zaviazaná s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojho syna F. G., F.. XX.XX.XXXX sumou 70,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca C. G. a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/70/2017-53 zo dňa 06.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2018 bola zaviazaná s účinnosťou od 15.11.2017 prispievať na výživu svojej dcéry C. G., F.. XX.XX.XXXX sumou 70 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca C. G., plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Malých Kršteňanoch a všade tam, kde sa zdržiavala úmyselne vyhýbala v období od 01.04.2019 doposiaľ tým, že v dobe od 15.08.2018 do 23.05.2019 vykonávala živnosť a hoci z výkonu tejto živnosti mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť si neplnila a živnosť dňa 23.05.2019 ukončila, následne v dobe od 24.05.2019 do 08.08.2019 pracovala u jedného zamestnávateľa na dohodu o pracovnej činnosti, a hoci z tejto práce nemala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsila sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 09.08.2019 do 18.11.2019 nikde nepracovala, nevykonávala podnikateľskú činnosť a ani sa nezaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a v dobe od 19.11.2019 doposiaľ opätovne vykonáva živnosť a hoci z výkonu tejto živnosti má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť si aj naďalej neplní, čím na výživnom zostala dlhovať otcovi svojich detí C. G. za obdobie od 01.04.2019 doposiaľ sumu vo výške 1 610 €,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného

č í m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. e/, k/ Tr. zák. obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1610,-€ k rukám oprávneného C. G., F.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom Č., K. XXX/XX a povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.