

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/214/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018204615  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0018204615.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovaným 1. F. C., nar. X.X.XXXX, Q. a 2. Q. C., nar. XX.X.XXXX, Q., F. XXX/XX, o zaplatenie 6.085,64 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 11Csp/96/2018-101 z 20.3.2019 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku I. o povolení žalovaným zaplatiť žalobcovi priznanú istinu 6.085,64 eur s prísl. spoločne a nerozdielne v 200 eur mesačných splátkach.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom I. Žalovaným v 1. a v 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.085,64 eur a zmluvný úrok vo výške 14,9% ročne zo sumy 5.808,44 eur od 26.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.808,44 eur od 26.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 264,58 eur od 26.5.2018 do zaplatenia s tým, že povoľuje žalovaným túto sumu splácať a to v 200,- eur mesačných splátkach splatných počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkami straty výhody splátok a II. priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným v pomere 100%.

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že strany uzavreli Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 18.7.2013, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným peňažné prostriedky formou bezúčelového úveru vo výške 8.000,- eur, s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 14,9% p.a., poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver 3,18 eur, výškou anuitnej splátky 129,80 eur, s termínom splatnosti 1. anuitnej splátky 20.08.2013, počet splátok 120, splatnosťou splátky vždy v 20. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 20.7.2023, výškou RPMN 16,21%, priemernou RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 13,79%, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 15.576,- eur. Z výpisov z účtu žalovaných mu vyplynulo, že žalovaní predmetný úver vyčerpali v celej sume, vykonané platby započítal žalobca z časti na zmluvný úrok a z časti na úverovú istinu. Výzvou na predčasné splatenie úveru z 25.5.2018 oznámil žalobca žalovaným predčasnú splatnosť celého úveru a vyzval ich k zaplateniu sumy 6.115,64 eur s prísl. najneskôr do 4.6.2018 3,73 eur a v zmysle Sadzobníka poplatkov Prima banka Slovensko, a.s. je výzva splatnená sumou 30,- eur. Súd, vychádzajúc z § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 1 ods. 2, § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák., mal za zrejmé, že právny vzťah účastníkom je vzťahom spotrebiteľským. Citujúc znenie § 2, § 9 ods. 1, 2, § 6, § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 129/2010 Z.z., § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. a skutkových zistení, mal preukázané, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vznikla žalovaným

povinnosť splatiť poskytnutý úver spolu s celkovými nákladmi v dojednanom rozsahu. Po preskúmaní obsahu spotrebiteľskej zmluvy dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tieto nie sú v rozpore so zákonom. Po vykonanom dokazovaní považoval žalobu len za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že žalovaní po poskytnutí úveru v sume 8.000,- eur úver v dohodnutých splátkach vo výške 129,80 eur mesačne prestali splácať. Zo žaloby vyplýva tvrdenie žalobcu, akú sumu žalovaní do zosplatnenia úveru zaplatili na splátkach. Zo zmluvy mu vyplynulo, že žalovaní boli povinní úver splácať v mesačných splátkach po 129,80 eur v počte splátok 120 a akú sumu vrátane úrokov a poplatkov mali uhradiť. V zmluve je uvedená splatnosť prvej splátky, periodicita a termín splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci a údaj o konečnej splatnosti 20.7.2023. Vo VOP je bližšie upravené úročenie a splácanie úveru v časti V. Úvery pre obyvateľstvo, pričom je zrejmé, že v každej jednotlivjej splátke je zahrnutá aj časť úroku. Žalobca v priebehu úverového vzťahu nemenil výšku úrokovej sadzby ani spôsob úročenia. Preto považoval určenie počtu, výšky splátok a termíny splátok istiny a úrokov za dostatočne určené a prehľadné. Žalovaná v 2. rade tieto skutočnosti nenamietala. Následne žalobca po tom, čo žalovaní boli v omeškaní s jednotlivými splátkami ich vyzvala Výzvou na predčasné splatenie úveru z 25.5.2018 a vyhlásila úver za predčasne splatný vo vyššie uvedenej celkovej sume a vyzvala ich k zaplaceniu dlhu najneskôr do 4.6.2018. Žalovaní sú teda povinní zaplatiť žalobcovi zosplatnenú a neuhradenú časť úverovej istiny a neuhradené zmluvné úroky a úroky z omeškania, ktoré sú v uvedenej sume vyčíslené ku dňu zosplatnenia. Výška zosplatnených zmluvných úrokov vyplýva zo zmluvného dojednania o úrokovej sadzbe v sume 14,90%. Zároveň sú priznal žalobcovi aj nárok na nezaplatené poplatky za poistenie v sume 9,54 eur, t.j. súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré popri anuitných splátkach úveru žalovaní sa zaviazali hradiť mesačne bod 1.2 Zmluvy. Žalobe vyhovel a uložil povinnosť zaplatiť žalovaným aj úroky z omeškania uvedené vo výrokovej časti rozsudku. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vychádzajúc z § 232 ods. 4 C.s.p., prihliadajúc na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných, povolil žalobcovi priznanú sumu žalovaným splácať v pravidelných 200 eur mesačných splátkach.

3. Proti rozsudku a to výroku o povolení žalovaným zaplatiť žalobcovi priznanú istinu s prísl. spoločne a nerozdielne v 200,00 eur mesačných splátkach podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.).

4. Namietal, že súd nedostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa možnosti žalovaných uhradiť dlžnú pohľadávku, že z vykonaného dokazovania vo veci súd nemohol adekvátnym spôsobom posúdiť komplexne pomery žalovaných. Tvrdil, že súd sa nezaoberal majetkovými pomermi žalovaných a svoje zistenia obmedzil výlučne na uvedenie, že majú nepriaznivú finančnú situáciu, bez ďalšieho preukazovania a že na preukázanie ich pomerov nevykonal žiadne dokazovanie. Zdôraznil, že ide o výnimočné oprávnenie, pričom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 7Cdo/116/2012 z 18.3.2013. Ďalej poukázal na to, že výška priznanej splátky je neadekvátna výške, že je vzájomne neprimeranou oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu a porušuje rovnosť účastníkov konania v občianskoprávných vzťahoch, zakotvenú v § 2 ods. 2 Obč. zák. Poukázal napr. na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/145/2017-85 z 31.7.2017, 15Co/185/2017-136 z 27.9.2017, Krajského súdu v Bratislave 8Co/116/2017-64 z 30.1.2018, na uznesenie Krajského súdu v Košiciach 11Co/49/2018-135 z 26.2.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia krajských súdov SR. Navrhol rozsudok zmeniť, vyhovieť žalobe v celom rozsahu a žalovaných zaviazat uhradiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

5. Rozsudok okrem splatnosti priznanej pohľadávky - istiny s prísl. odvolaním nebol napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní nebol preskúmaný.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadil odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a rozsudok vo výroku I. o povolení 200 eur splátok potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje a na jeho dôvody v celom rozsahu odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobcom.

7. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., t.j. že súd vec nesprávne právne posúdil.

8. Uvedený odvolací dôvod nie je daný.

9. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. (účinného do 1.7.2016) ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

10. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

11. Podľa ustálenej súdnej praxe, hľadiskami pre úvahu súdu o priznaní výhody splácania dlhu v mesačných splátkach, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, v konaní prejavená jeho snaha splniť záväzok, možnosť domáhania sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom určenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok, nebolo v konkrétnom prípade, vzhľadom na osobné pomery žalovaného, pre neho príliš ťaživé.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) účinného od 1.7.2016 lehoť na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Ak súd uložil povinnosť splniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Vychádzajúc z cit. ust. O.s.p., ako aj nového Civilného sporového poriadku, súd vec správne právne posúdil, lebo C.s.p. v podstate prevzal doterajšiu úpravu formulačne upravenú, pokiaľ sa týka možnosti povoliť stranám sporu zaplatiť dlh v splátkach.

15. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu a jeho odôvodnením, pokiaľ prihliadol na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných a povolil im žalovanú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 200,00 eur mesačne, vychádzajúc z § 232 ods. 4 C.s.p.

16. Výhrady žalobcu, že súd nevykonal žiadne dokazovanie na zistenie majetkových a sociálnych pomerov žalovaných sú nedôvodné.

17. Z obsahu zápisnice z pojednávania z 20.3.2019 (č.l. 98 - 100) vyplýva, že žalovaná v 2. rade so žalovaným v 1. rade je rozvedená už rok, že má dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom z prvého manželstva a v súčasnej dobe z tohto manželstva, že výživné na mal. dieťa jej žalovaný v 1. rade neplatí.

18. Z obsahu spisu, o.i. vyplýva, že žalovaný v 1. rade je bezdomovec a nemá zabezpečené podmienky ani na bývanie.

19. Uvedené sociálne, rodinné a majetkové pomery žalovaných opodstatňujú záver, že nie je v ich možnostiach a schopnostiach žalobcovi prisúdenú istinu 6.085,64 eur s prísl. zaplatiť, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a že lehota troch dní od právoplatnosti rozsudku, by bola nevykonateľná a v konečnom dôsledku by aj viedla k nemožnosti zabezpečiť si základné životné potreby. O.i., súdom určená výška splátok 200,00 eur je napokon vyššia ako splátky, ktoré boli dohodnuté v úverovej zmluve (129,80 eur).

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p.

21. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, preto stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

22. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).