

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/1370/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119351868
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119351868.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36613843 proti povinnému: V. B., M.: XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, XXX XX Q. Q., o vymoženie 275,55 EUR, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, IČO: 37822314, pod sp. zn. EX359 EX 492/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 275,55 EUR, na základe vykonateľného exekučného titulu-Rozsudok Okresného súdu Bratislava V so sp. zn 50C 457/2013 zo dňa 05.02.2015 (vykonateľný dňa 08.09.2017) v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava so sp. zn 5Co/471/2015 zo dňa 25.04.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 10.09.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, IČO: 37822314, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. EX359 EX 492/19. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.09.2019, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 16.09.2019.

3. Dňa 30.09.2019 doručila povinná súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Námietky proti exekúcii č. 6119*351868 zo dňa 10.9.2019“. V predmetnom písomnom podaní povinná uvádza, že nemá žiadnu vedomosť o vedení exekúcie voči jej osobe, ani o exekučnom titule. Na záver povinná uviedla, že nedisponuje žiadnym majetkom a ako prílohu priložila Oznámenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku v hotovosti a preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Dňa 05.02.2020 bolo okresnému súdu Banská Bystrica doručené doplnenie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie s názvom „Žiadosť o zastavenie exekúcie č. 42Ek/1370/2019“, v ktorom opätovne uvádza, že nedisponuje žiadnym majetkom a nesúhlasí so splátkovým kalendárom z dôvodu, že to jej situáciu nijakým spôsobom nevyrieši vzhľadom k už dlhodobo existujúcim exekúciám. Na záver povinná dodáva, že jej dôchodok je v takej výške, že nedosahuje ani hranicu pre vykonávanie zrážok. Oprávnená svoje podanie zo dňa 05.02.2020 s názvom „Žiadosť o zastavenie exekúcie č. 42Ek/1370/2019“ doplnila o listinu s názvom „Doplnenie žiadosti o zastavenie exekúcie č. 42Ek/1370/2019“, v ktorom uvádza, že dňa 29.01.2020 bola nazrieť do exekučného spisu v ktorom si prečítala vyjadrenie oprávneného zo dňa 16.10.2019 a zásadne s ním nesúhlasí. Podľa tvrdení povinnej, Sociálna poisťovňa jej zaslala dňa 09.01.2020 oznámenie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku, keďže exekútor požiadal o výkon zrážok z predmetnej exekúcie a Sociálna poisťovňa oznámila, že zrážanie z dôchodku povinnej nie je možné, pretože je to aktuálne 304, 80 EUR mesačne, takže nedosahuje hranicu 315,30 EUR, nad ktorú sa zrážky vykonávať môžu. Povinná má za to, že súdny exekútor dostatočne neoboznámil oprávneného

so skutočnosťami týkajúcich sa exekúcie. Povinná uvádza, že v listinnej forme kontaktovala aj právneho zástupcu oprávneného a že jej príjem, ktorý je nepostihnuteľný zrážkami, je dostatočným dôvodom na zastavenie exekúcie.

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom právny zástupca oprávneného uviedol, že povinná nepreukázala splnenie ani jedného z dôvodov na zastavenie exekúcie a nesúhlasí so zastavením exekúcie. Zároveň oprávnený žiada o pokračovanie v exekučnom konaní jednoduchými úkonmi súdneho exekútora spočívajúcimi v nenákladných žiadostiach o poskytnutie súčinnosti na príslušné inštitúcie (minimálne na Sociálnu poisťovňu) v intervaloch aspoň raz do roka, čím sa nebudú navyšovať hotové výdavky za úkony v exekučnom konaní. Záverom oprávnený uvádza, že v prípade ak povinná pre finančnú situáciu nemá na jednorázovú úhradu pohľadávky, oprávnený je ochotný pristúpiť k splátkovému kalendáru v primeranej výške k celkovej výške dlhu.

5. Súdny exekútor k návrhu na zastavenie exekúcie povinným nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nesplnil.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok.

15. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 30.09.2019, podal ho v zákonom stanovenej lehote.

16. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

17. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Rozsudok Okresného súdu Bratislava V so sp. zn 50C 457/2013 zo dňa 05.02.2015 (vykonateľný dňa 08.09.2017) v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava so sp. zn 5Co/471/2015 zo dňa 25.04.2017.

18. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami oprávneného a povinného a má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom nepreukázal okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok v ust. § 61k vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom, a ktoré by osvedčovali skutočnosť, že predmetná pohľadávka sa netýka povinného. Je povinnosťou povinného svoje tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom preukázať. Nie je povinnosťou súdu alebo súdneho exekútora zaobštarávať si dôkazy na podporu tvrdení povinného.

19. Povinná v návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že nemala záujem sa s oprávneným resp. jeho právnym zástupcom dohodnúť na postupnom splatení svojho dlhu, čím má súd za preukázané, že povinná potvrdila existenciu svojho záväzku voči oprávnenému. Povinná však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala ani jeden z dôvodov, ktoré by boli predpokladom na zastavenie exekúcie súdom.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol.

21. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len "vyhl.č. 655/2004 Z.z."): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

25. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinný nemá nárok na náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že oprávnený je právne zastúpený ale v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený trovy právneho zastúpenia neuplatnil, súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.