

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201354
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201354.1

Uznesenie

dporcaateľka 365 ods. 3 CSP/. orého nájomcom je navrhovateľkati k 10 však tento doklad do spisu nedoložila. Okresný súd Nové Zámky v spore navrhovateľky: M. I., nar. XX.XX.XXXX bytom B., M. XX v zastúpená Advokátska kancelária Monika Gajdošová s.r.o. so sídlom Pezinok, M. R. Štefánika 27, IČO: 46656308, proti odporcovi: R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N., O. XXX/XX, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Súd u k l a d á odporcovi R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku.

III. Súd n a r i a d ť u j e odporcovi R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k osobe navrhovateľky ako aj osobe ich maloletej dcéry G. I., nar. XX.X.XXXX, s výnimkou súdnych konaní.

IV. Súd odporcovi R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici M. XX, B. v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXX a bytového domu súpisného číslom XXXX postavenom na parc. č. XXX, vedených na LV číslo XXXX pre kat. úz. B..

V. Súd p o u č u j e odporcu, že je oprávnený podať v právnej veci navrhovateľa: R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX proti odporkyňi: M. I., nar. XX.XX.XXXX návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie stane právoplatným a bude vykonateľné, jeho účinky až do jeho zrušenia budú trvať.

VI. Navrhovateľka je p o v i n á zložiť na účet správcu systému súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

VII. Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.3.2020 domáhala, aby odporcovi bolo uložené dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia (ďalej aj citovaná nehnuteľnosť). K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo pripojené potvrdenie OR PZ Pezinok zo dňa 10.3.2020 o oznámení navrhovateľky o spáchaní priestupku odporcu proti majetku, ako aj upovedomenie o začatí trestného stíhania vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody a to v mieste trvalého bydliska navrhovateľky v Pezinku, na M. č. XX. Okrem toho navrhovateľka pripojila aj potvrdenie

polícii z 21.6.2019 o vykázaní odporu zo spoločného obydľia a to z rodinného domu, ktorý účastníci konania spoločne vlastní.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželka na Okresný súd Nové Zámky podala návrh na rozvod manželstva, ktorý sa vedie pod spisovou značkou 16P/196/2019, konanie nie je právoplatne ukončené. Ďalej pripojila navrhovateľka LV číslo 4631 pre kat. úz. B., z ktorého je zrejmé, že spoločne s odporcom sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX na 4. B. vo vchode XX na M. ulici v B., aj keď odporca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese vo O. N..

3. Skutkovým okolnostiam prípadu navrhovateľka uviedla, že odporca vo zvýšenej miere požíva alkohol, po strate zamestnania a dopravnej nehode, ktorú zavinil pod vplyvom alkoholu, bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, kde však liečbu predčasne ukončil z vlastného popudu. Odporca pod vplyvom alkoholu sa správa agresívne, fyzicky jej ubližuje, demoluje zariadenie bytu, vyhráža sa jej aj ich spoločnej maloletej dcére, preto má dôvodnú obavu z jeho správania. Maloletá G. I. bola neodkladným opatrením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/23/2020 z 17.3.2020 zverená matke do osobnej starostlivosti. S poukazom na tieto skutočnosti navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery účastníkov tak, že odporcovi zakáže vstupovať do spoločného bytu, ako aj približovať sa navrhovateľke a ich maloletej dcére na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písmeno e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia skúma, či sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to hlavne ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné

skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rychlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. g), h) Civilného sporového poriadku, ktorých účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g), h) Civilného sporového poriadku preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, mal development a podobne. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou. Násilie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násilia. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násiliu. Navyše obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násilia alebo

násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú zo zákona podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľky mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť musí navrhovateľka pred nariadením neodkladného opatrenia podstatným spôsobom osvedčiť.

12. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľky mohla byť ohrozená.

13. Súd sa oboznámil s návrhom ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, hlavne SMS komunikáciou účastníkov, poučením ohrozenej osoby, potvrdeniami polície ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/196/2019 a s poukazom na tieto skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa psychického a fyzického násillia odporcom voči nej, že navrhovateľka sa dôvodne obáva o svoje zdravie, preukázala v konaní dôvodnú obavu, nie len o svoje zdravie ale aj o zdravie maloletého dieťaťa účastníkov, preto súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v časti obmedzenie odporcu v komunikácii s navrhovateľkou, v časti nároku navrhovateľky, aby sa odporca nepribližoval do vzdialenosti k 10 metrov k jej osobe, ani k ich maloletému dieťaťu, ako aj povinnosti k odporcu, dočasne nevstupovať do bytu, ktorého vlastníckmi sú účastníci konania. Navrhovateľka bez pochyb v konaní preukázala aj skutočnosť, že odporca vo zvýšenej miere požíva alkohol, pričom v dôsledku užívania alkoholu má poruchy psychiky a správania, čo je zrejmé z predložených správ z Univerzitnej nemocnice Bratislava, ako aj preukázala, že odporca pod vplyvom alkoholu obťažuje navrhovateľku, a to nielen osobne ale aj prostredníctvom volaní a SMS správ, navrhovateľku prenasleduje čím ohrozuje jej život a zdravie, ako aj život a zdravie maloletej dcéry. Napriek tomu, že odporca má trvalý pobyt vo Veľkých N., opätovne sa vracia do spoločného bytu v B., kde svojím správaním znepriemňuje život svojej rodine a nie je ochotný podrobiť sa protialkoholickému liečeniu. Toto správanie nevyplýva vhodne ani na vývoj maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

14. CSP zaviedol aj tzv. neodkladné opatrenie vo veci samej, teda neodkladné opatrenie, ktorým by súd vyriešil spor medzi stranami sporu bez potreby podávania žaloby vo veci samej. Ide o prípady, keď neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda keď predmet neodkladného opatrenia vyčerpáva a usporiada celý spor alebo situáciu, ktorú je potrebné upraviť, čím neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). V danom prípade podľa názoru súdu ide o takýto prípad, preto súd neodkladné opatrenie časovo neohraničoval a ani neukladal navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň súd ani nepoučil odporcu o možnosti podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade ide o zriedkavý prípad, keď neexistuje žaloba vo veci samej, ktorou by sa zvrátili následky tohto neodkladného opatrenia, keďže na zvrátenie týchto následkov môže povinný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že pominuli dôvody na jeho zrušenie, v ktorom konaní sa bude skúmať, či tieto stále trvajú alebo či nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto poučil odporcu iba o práve podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (samozrejme za predpokladu, že neodkladné opatrenie nariadené súdom nadobudne právoplatnosť).

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke úspešnej v konaní priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

16. Súd zaviazal navrhovateľkou na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle položky 1c) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v lehote troch dní po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.