

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203749
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119203749.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľky: T. R., F. XX.X.XXXX, T. J. XXX/X, C.É. A., proti: Poštová Banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890, zastúpená: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Poštová Banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890, je povinná zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.8.2016 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 9.5.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží Poštovej Banke, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890, zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný prostredníctvom spoločnosti R COLLECTORS s.r.o. na základe rámcovej komisionárskej zmluvy na vymáhanie pohľadávok doručil dňa 3.5.2019 bez akéhokoľvek upozornenia jej zamestnávateľovi: Slovenská technická univerzita v Bratislave, Vazovova 5, 812 43 Bratislava, žiadosť o výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Spolu so žiadosťou o výkon zrážok poslal žalovaný Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá nie je ňou podpísaná a je tam poznámka „ klient nesúhlasí“. Znamená to, že takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nikdy nebola uzatvorená a teda zástupca - žalovaný sa snaží podvodným spôsobom vymôcť nárok, ktorý považuje za sporný v celom rozsahu. Nemá vedomosť, že by spoločnosť Poštová Banka, a.s. podala návrh na súd, v ktorom by si uplatnila požadovaný nárok. Nemá vedomosť o existencii platne uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy medzi ňou a Poštovou Bankou, a.s. Je neprípustné, aby veriteľ mohol bez akéhokoľvek právneho dôvodu, bez zmluvy, bez dohody žiadať o zrážky z jej mzdy jej zamestnávateľa. Takéto správanie považuje za hrubé porušovanie jej ľudských práv aj práv spotrebiteľa, nekalé praktiky, obchádzanie zákona a podvod. Nie je možné bez riadneho vykonateľného rozhodnutia postihnúť jej mzdu, pretože odmena za prácu uspokojuje základné životné potreby občana a jeho rodiny.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 2.5.2019; Dohodu o zrážkach zo mzdy datovanú 17.8.2016, z ktorých mal súd preukázané skutočnosti tvrdené navrhovateľkou a to, že spoločnosť R Collectors, s.r.o., listom zo dňa 2.5.2019 požiadala mzdovú učtáreň Slovenskej technickej univerzity v Bratislave o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy ich zamestnankyne - T. R. ako dlžníka Poštovej banky, a.s. titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2016 pri uzatvorení ktorej došlo aj k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy, spoločnosť R Collectors žiadala o realizáciu mesačných zrážok vo výške 121,09 eur a to od najbližšieho

výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku dlžníka. (Z obsahu žiadosti zároveň vyplýva, že spoločnosť R Collectors, s.r.o. vystupuje ako splnomocnenec banky). Z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že ako veriteľ je označená Poštová banka, a.s., Bratislava a ako dlžník R. T., predmetom dohody bolo zabezpečenie pohľadávky veriteľa - banky voči dlžníkovi vzniknutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 16.8.2016, dohoda je podpísaná len bankou, neobsahuje žiadny podpis klienta - dlžníka, namiesto podpisu klienta je uvedené: „klient nesúhlasí“.

4. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 19Csp/35/2019-23 zo dňa 7.6.2019 tak, že návrhu vyhovel, nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Poštová Banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, je povinná zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.“

5. Na základe odvolania Poštovej Banky, a.s., odvolací súd uznesením č.k. 24Co/168/2019-75 zo dňa 1.10.2019 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva nasledovné: „Petit návrhu na neodkladné opatrenie nie je dostatočne zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, keď z neho nevyplýva konkretizácia právneho úkonu, ktorého sa požiadavka žalobkyni na uloženie povinnosti žalovanej týka. Je neprípustné, aby bola žalovaná povinná zdržať sa akýchkoľvek zrážok zo mzdy teraz i v budúcnosti a vo vzťahu k akémukoľvek záväzkovému vzťahu medzi stranami, hoci sa nevyhnutný účel nariadenia neodkladného opatrenia vzťahuje len k výkonu práv z konkrétneho právneho úkonu (v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikovanému). Požiadavke určitosti a vykonateľnosti tak nezodpovedá formulácia petitu bez konkretizácie právneho úkonu, ku ktorému sa vzťahuje požiadavka na uloženie povinnosti zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoľeným spôsobom výkonu rozhodnutia.

Povinnosťou súdu prvej inštancie, súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, tak bude v ďalšom konaní v intenciách vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu odstrániť procesné pochybenie, ktorého nedostatok spôsobil aj nutnosť zrušenia jeho uznesenia a umožniť žalobkyni správne pochopiť nevyhnutnosť doplnenia návrhu na neodkladné opatrenia, a to výzvou adresovanou žalobkyni v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.“

6. Na základe výzvy súdu, navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 19.2.2020 upresnila petit návrhu tak, že žiada nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží Poštovej Banke, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2016.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

V zmysle § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

8. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohoda o zrážkach zo mzdy vyžaduje písomnú formu. V danom prípade nebola Dohoda o zrážkach zo mzdy datovaná 17.8.2016 uzatvorená písomne, keď navrhovateľka ako dlžníčka túto dohodu nepodpísala, nakoľko s ňou nesúhlasila.

Vzhľadom na uvedené je Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle citovaného ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná, preto nie je možné realizovať na základe takéhoto neplatného právneho úkonu zrážky zo mzdy navrhovateľky.

9. Preto bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery - uložiť veriteľovi povinnosť zdržať sa takéhoto konania, keď súd mal preukázané, že veriteľ navrhovateľky - Poštová banka, a.s., bez platného právneho titulu žiada zamestnávateľa navrhovateľky o realizáciu zrážok zo mzdy.

10. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

Podľa čl. 4 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. O náhrade trov konania navrhovateľky rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s čl. 4 a čl. 17 Civilného sporového poriadku tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, hoci jej nárok na náhradu trov konania vznikol, keď v konaní bola úspešná. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľke v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a čl.17 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku)