

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203574
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923203574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10C/44/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO 47 232 480 proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X XXX XX E. F. o zaplatenie 810,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

10C/44/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 663,52 Eur zastavuje

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 129,92 Eur, pokutu 17 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 Eur, všetko v splátkach po 10,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

10C/44/2023

1/ Žalobca sa podanou žalobou (doručenou súdu dňa 22.09.2023) domáhal na žalovanej zaplatenia 810,44 eur, pokuty 17 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 Eur

na tom základe, že je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení neskorších predpisov. Je aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon“). Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s mesačnou periodicitou platenia úhrad v zmysle § 7 zákona. Pri kontrole úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaná nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie 01.10.2008 – 31.12.2022, o čom ako dôkaz predkladá prehľad predpisov a platieb z databázy a výzvu. V zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou vyzval žalovanú na zaplatenie, žalovaná však do 30 dní od doručenia výzvy nezaplatila úhradu a poštové sadzby súvisiace s odoslaním výzvy, preto je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 810,44 Eur. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona (171 neuhradených mesačných predpisov po 4,64 eur) a pokuty podľa § 10 zákona vo výške 17,- eur, pričom si uplatnil aj náhradu poštových sadzieb vo výške 2,10 eur (náklady spojené s vymáhaním).

2/ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal odpor žalovaná, ktorá namietla premlčanie časti žalovaného nároku a žiadala o povolenie splátok.

3/ Žalobca vo svojom vyjadrení k platobnému rozkazu uviedol, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 663,52 Eur (v časti premlčaného nároku), trvá na zaplatení sumy 129,92 Eur ako neuhradených úhrad za obdobie od 09/2020 do 12/2022, pokuty 17 Eur a poštových poplatkov 2,10 Eur.

4/ Súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby konanie v časti o zaplatenie sumy 663,52 Eur zastavil.

5/ Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania.

6/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, výzvou na zaplatenie nedoplatkov, sumárom predpisov a platieb, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením k odporu a čiastočným späťvzatím žaloby, ospravedlnením z neúčasti z pojednávania, správou Sociálnej poisťovne, potvrdením o výplate dôchodkových dávok.

7/ Podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 vety prvej zákona platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 eur za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 2/ zákona úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 8 zákona kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

Podľa § 10 ods. 1 zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8/ V danom prípade nebolo sporné, že žalovaná bola platiteľom úhrady za služby verejnosti a že v kontrolovanom období 09/2020 do 12/2022 nezaplatila úhrady za 28 mesiacov, čo činí spolu 129,92 Eur (28 mesiacov x 4,64 eur). Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaná namietla premlčanie žalovaného nároku za obdobie od 01.10.2008 do 31.12.2020, na čo žalobca procesne zareagoval čiastočným späťvzatím žaloby v časti premlčaného nároku. V časti nároku za obdobie od 09/2020 do 12/2022 však nárok premlčaný nie je (žaloba bola podaná v mesiaci 09/2023), preto je v tejto časti žaloba dôvodná a dôvodne sa svojim konečným petitom žalobca domáha zaplataenia žalovaného nároku za toto nepremlčané obdobie.

9/ Preto súd zaviazal žalovanú podľa vyššie citovaných ustanovení zákona na zaplataenie úhrady 129,92 eur a pokuty 17,- eur, ako aj na zaplataenie 2,10 eur ako náhrady poštovného za výzvu na zaplataenie úhrady, pričom výška tejto náhrady je preukázaná potvrdením Slovenskej pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku.

10/ Súd rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplataiť žalovanú sumu v splátkach po 10,- Eur mesačne. Mal za to, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach a to vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na výšku žalovaného nároku a osobné pomery žalovaného ako aj vzhľadom na pomery žalobcu. Pri rozhodovaní o výške splátok vychádzal teda z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnou finančnou inštitúciou, do ktorej práv výrazne nezasiahne to, že súd určil povinnosť zaplataiť žalovanú sumu v splátkach a ďalej zohľadnil postoj žalovanej k uplatnenému nároku, ktorá nepremlčaný zvyšok nároku v podstate uznáva a je ho ochotná uhradiť v splátkach, ako aj platobnú schopnosť žalovanej, ktorá je poberateľkou dôchodku, čo mal súd preukázané potvrdením Sociálnej poisťovne.

11/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C. s. p. a žalovanej, ktorá bola v konaní procesne úspešnejšia, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní si náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu vyplýva, že jej žiadne trovy konania v konaní ani nevznikli.

Poučenie:

10C/44/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.