

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200809
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119200809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, S., o zaplatenie 294,50 Eur istiny, zmluvnej pokuty, spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 01.02.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 294,50 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 294,50 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,-Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,-Eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 294,50 Eur do zaplatenia; náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 38,19 Eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.02.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 1.500,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 47,17 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanému doručené dňa 16.02.2016. K uplatneniu sankcie straty výhody splátok došlo dňa 03.03.2016, od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 294,50 Eur. Žalovaný do dnešného dňa, ku dňu podania žaloby, zaplatil 1.686,64 Eur. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 294,50 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne 3násobok úrokov z omeškania. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút, preto si

uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 294,50 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškania žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 294,50 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností formou krátkych textových správ (sms), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej pomoci 27,89 Eur a paušálnu náhradu vo výške jedného režijného paušálu advokáta v sume 10,30 Eur, spolu 38,19 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 20.03.2020 o 09:15 hod. v pojednávacej miestnosti č. 149 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Prehľadom platieb, podaním označeným ako Oznamenie o zosplatnení zo dňa 21.01.2016, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 07.03.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako spotrebiteľ, s vymedzením osoby žalovaného ako fyzickej osoby, so žalobcom ako dodávateľom. Predmetom zmluvy bolo: v zmysle údajov uvedených v článku 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere - poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500 Eur za poplatok za poskytnutie úveru 150,-Eur v článku 6 Zmluvy), informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 81,57 Eur, mesačná splátka vrátane úrokov 47,17 Eur, počet splátok 42, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť + t. j. úver + úrok 2.131,14 Eur, RPMN za úver 25,57 %, ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, priemerná hodnota RPMN za úver 36,30 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 Eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Po oboznámení sa so žalobcom predloženými listinami dospel súd k právnomu záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bol uzavretou úverovou zmluvou zo dňa 04.02.2015 založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ a preto žalovaný dlžník spĺňa podmienky na priznanie zvýšenej hmotnoprávnej a procesnoprávnej ochrany podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.350,-Eur, tak ako to vyplýva z výpisu z prehľadu platieb od žalovaného ako aj z výpisu z odoslanej platby u žalobcu dňa 04.02.2015, keď na účet žalovaného bola odoslaná elektronická platba v sume 1.350,-Eur, t. j. po odčítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,-Eur. Účelom úveru bol nákup elektroniky. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 42tich splátkach po 47,17 Eur a v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb z informatívneho údajá o mesačnej platbe splátky vyplýva výška mesačnej splátky 81,87 Eur. Prvýkrát vznikla žalovanému povinnosť úhrady zročnej splátky v zmysle Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 04.02.2015 k 08.03.2015 s tým, že dátumom splatnosti poslednej splátky úveru bude deň 08.08.2018. Z prehľadu platieb žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný uhradil v období od 17.03.2015 do 03.05.2018 celkovo 1.686,64 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s riadnym a včasným plnením si záväzku, oznámil veriteľ dlžníkovi podaním zo dňa 21.01.2016, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 9, 10, 11, suma omeškaných splátok je spolu 243,22 Eur. V tejto listine napriek jej nesprávnomu označeniu ako „Oznámenie o zosplatnení“ poučil veriteľ žalovaného dlžníka, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace, veriteľ využije právo predčasného zosplatnenia úveru, čím stratí dlžník výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Z obsahu pokusu o zmier zo dňa 07.03.2016 vyplýva, že veriteľ využil svoje právo a dňa 03.03.2016 došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody. V pokuse o zmier vyzval žalobca žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy 1.372,28 Eur.

13. Súd z úradnej moci preskúmal náležitosti zmluvy zo dňa 04.02.2015 a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca vyjadril vôľu, aby náležitosť doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru bola v zmluve výslovne uvedená a to určito, jasne, zrozumiteľne. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy mal súd preukázané, že zmluva tieto údaje neobsahuje. Termín konečnej splatnosti úveru je možné stotožniť s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru uvedeným v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, avšak uvedené oznámenie bolo formulované jednostranne žalobcom ako veriteľom, nie je podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto jeho použitie na účely skúmania splnenia obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je prípustné (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/107/2016). Zjavne ide o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru, nepredstavuje však samotnú spotrebiteľskú zmluvu. Navyiac žalobca nepreukázal, že takýto jeho návrh stelesnený v citovanom „Oznámení“ žalovanému doručil. Súd tak dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru.

14. Súd mal ďalej preukázané, že v zmluve nie je uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (tiež „RPMN“) v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve zo dňa 04.02.2015 na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere v bode 5. žalovaný spotrebiteľ navrhol uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru s predpokladanou RPMN za úver 25,73 % a to aj po poskytnutí revolvingu. Žiadosť bola žalovaným dlžníkom podpísaná dňa 02.02.2015. Následne bol žalovanému Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 04.02.2015 schválený úver s uvedením RPMN vo výške 25,57 % ročne (obdobne v bode 6. zmluvy Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu). Súd mal tak za to, že výška RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch) je iná v návrhu na uzavretie zmlúv ako v ich akceptácii. Dojednanie o výške RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chyba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že RPMN predstavuje porovnateľné číslo slúžiace spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdenia výhodnosti poskytnutého úveru. Z obsahu je nepochybné štruktúrovanie zmluvy na časť/bod 5. - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere, a časť/bod 6. - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Označenie týchto častí pri ich gramatickom výklade potvrdzuje záver, že výsledok kontraktácie sporových strán je vyjadrený v časti 6, ktorá definuje jednotlivé parametre úveru - jeho výšku, splatnosť (počet splátok), výšku mesačnej splátky (vrátane úrokov), celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. V spojitosti s uzavretou zmluvou o úvere predložil žalobca žalovanému následne Oznámenie o schválení úveru z 04.02.2015, ktoré obsahuje jednotlivé náležitosti úveru. Keďže žiadosť a zmluva obsahuje rozdielne údaje o hodnote RPMN úverovej zmluvy, v konečnom dôsledku to znamená, že zmluva neobsahuje údaj o revolvingovom úvere.

15. Okrem toho súdom vykonaným kontrolným prepočtom výšky RPMN dospel súd k záveru, že hodnota RPMN uvedená v zmluve vo výške 25,57 % je nesprávna, keď pri výpočtových údajoch 1.500 Eur ako poskytnutej výšky úveru, a 2.131,14 Eur ako celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť pri 42 mesiacoch splácania úveru, predstavuje RPMN 23,16 %. Pokiaľ pri výpočte RPMN súd vychádzal z toho, že poskytnutá výška/čiastka úveru predstavuje 1.350,- Eur (po odčítaní poplatku za poskytnutie úveru, čo je však v rozpore s náležitosťou o poskytnutej čiastke úveru uvedenej v zmluve) a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje 2.131,14,-Eur (súčin počtu splátok 42 a výšky splátok bez platby dohody o poskytovaní služieb 47,17 Eur + poplatok za poskytnutie úveru v sume 150 Eur) , tak pri 42tich mesiacoch splácania predstavuje RPMN 31,84 %. Z uvedeného mal súd za to, že pri výpočte vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve vyplýva odlišná výška RPMN (23,16 %) ako je v zmluve uvedená (25,57 %), čo v konečnom dôsledku opäť znamená, že zmluva neobsahuje obligatórny údaj o RPMN.

16. Nakoniec mal súd tiež za to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva totiž neobsahuje rozčlenenie splátky úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky 47,17 Eur predstavuje splátku istiny, splátku úroku a splátku iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Absenciu niektorej z náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákonodarca nesankcionuje neplatnosťou, ale poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu v tom, že ak nie je niektorý z týchto údajov v písmene a) až k) a v písmene r) až y) uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal tiež z prehľadu platieb žalovaného preukázané, že žalovaný hradil po dobu splatnosti viac ako 14 splátok sumu 81,87 Eur, ktorá zodpovedá v zmluve uvedenej výške splátky v prípade dojednania dohody o poskytovaní služieb.

17. Na vyhodnotenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, postačí absencia aj len jednej náležitosti. Preto súd po zhodnotení porušenia obligatórnych povinností (§ 9 ods. 2 písm. f), j) k) zákona o spotrebiteľských úveroch) vyhodnotil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd

zhodnotil žalobou uplatnený nárok ako nedôvodný, keď plnenia žalovaného v celkovej výške 1.686,84 Eur započítal na dlžnú istinu úveru 1.350,-Eur, resp. 1.500,-Eur, v dôsledku čoho dospel súd k záveru, že žalovaný nie je dlžný na istine žalobcovi žiadnu sumu a preto žalobu v časti uplatňovanej istiny v sume 294,50 Eur zamietol.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. V zmysle článku 8.3 Zmluvy, zmluvná pokuta podľa článku 8.1 spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

24. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 01.07.2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškания o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškания podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškания, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

26. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa tohto nariadenia vlády.

27. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že takto dojednaná zmluvná pokuta, poňatá v článku 8 Zmluvy zo dňa 04.02.2015, nie je individuálnym dojednaním, ale veriteľom/žalobcom vopred pripraveným formulárovým znením zmluvnej pokuty pre vopred neurčený okruh a počet spotrebiteľov. Preto súd skúmal, či takéto dojednanie zapracované do textu úverovej zmluvy nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že znenie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú podmienku spôsobujúcu nevyváženosť práv a povinností účastníkov zmluvného vzťahu, pokuta je neprimeraná, keďže dlžník je povinný ju platiť

dvakrát, raz keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace. K obdobnému záveru dospeli aj Okresný súd Rožňava v rozhodnutí sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018, ktorý určil totožné zmluvné ustanovenie predpripravené spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú. Súd tak žalobný návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy a uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne z dlžnej sumy zamietol.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. V časti žalobcom uplatneného nároku na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 38,19 Eur súd považoval žalobný návrh za nedôvodný. Advokát žalobcu (v tom čase Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o.) vykonal pokus zmier zo dňa 07.03.2016 v čase, kedy dlžník uhradil veriteľovi len 657,35 Eur, pričom následne v období od 18.04.2016 do 03.05.2018 žalovaný uhradil žalobcovi ďalších 1.029,49 Eur. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky prostredníctvom advokáta v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, za jeden úkon právnej služby 27,89 Eur s režijným paušalom 10,30 Eur, celkovo 38,19 Eur. Po zhodnotení zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkovej, pri poskytnutí úveru v časti istiny v sume 1.350 Eur a celkovej čiastke, ktorú žalovaný dlžník uhradil pred podaním žaloby v sume 1.686,84 Eur, mal súd za to, že žalovaný uhradil dlžnú istinu a preplatil 336,84 Eur, ktorú sumu mal žalobca započítať na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 38,19 Eur, a preto po tomto započítaní žalovaný nie je žalobcovi dlžný na príslušenstve pohľadávky žiadnu sumu.

30. Súd dospel k právnemu záveru, že žaloba je v celom rozsahu žalobou uplatneného žalobného návrhu nedôvodná a žalobu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď v spojení s článkom 4 základných princípov civilného sporového poriadku tak, že plne úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní pasívny, k podanej žalobe sa nevyjadril, zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne trovy konania žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.