

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201332
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201332.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci navrhovateľa: R., bytom O. 1, XXX XX Y., o návrhu na zabezpečenie dôkazov, takto

rozhodol:

Súd návrh na zabezpečenie dôkazov **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 17.03.2020 podal na tunajšom súde e-mailom návrh na okamžité zabezpečenie dôkazných prostriedkov k podaným žalobám (vrátane určovacej). Navrhovateľ sa domáhal okamžitého zabezpečenia

- kamerových videozáznamov zo dňa 11.03.2020 medzi 18.30 a 19.30 hod. v lučenskom Kauflande, hlavne zaberajúcich priestory pokladní 1 až 10, kde bol navrhovateľ podľa svojho vyjadrenia pri platení sprostokrady okradnutý pokladničkou, keď mu nevrátila výdavok z 2-eurovej poukážky 67 centov ani poukážku, pričom ho tiež napadla halucinogénnym a paralytickým plynom, ktorý mala nakydaný na odevu či koži;

- kamerových videozáznamov zo dňa 11.03.2020 medzi 18.55 a 19.30 hod. v lučenskom Kauflande, hlavne zaberajúcich priestory recepcie;

- kamerových videozáznamov zo dňa 12.03.2020 medzi 18.00 a 20.00 hod. v lučenskom Kauflande, hlavne zaberajúcich priestory recepcie;

- účtenky (prípadne kópie) zo dňa 11.03.2020 medzi 18.55 a 19.30 hod. z lučenského Kauflandu na čiastku 1,33 Eur, platené poukážkou 2 Eur, vrátiť výdavok 0,67 Eur.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že tieto dôkazné prostriedky preukážu okradnutie zákazníka navrhovateľa o peniaze, účtenku a poukážku, útok plynom, urážku ľudskej dôstojnosti, klamanie a zavádzanie zákazníka a ďalšie činy. Teda preukážu hlavne okradnutie a podvádzanie zákazníkov, nekompetentnosť, svojvôľu, porušovanie pracovných povinností i právneho poriadku SR, obťažovanie a terorizmus zamestnancami odporcu. V závere uviedol, že hrozí zničenie týchto záznamov.

3. Návrh doručil navrhovateľ súdu v elektronickej podobe vo forme e-mailového podania, bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dôkazného prostriedku nie je možné považovať za podanie vo veci samej, nevyžaduje sa jeho dodatočné doručenie v zmysle ustanovenia § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Lustráciou v súdnych registroch Okresného súdu Lučenec bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené len jedno konanie o žalobe medzi stranami sporu - žalobcom R. a žalovaným Kaufland Slovenská republika v.o.s. pod sp. zn. 6C/23/2019. Z obsahu spisu sp. zn. 6C/23/2019 však vyplýva, že toto konanie bolo uznesením č.k. 6C/23/2019-30 zo dňa 28.01.2020 zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2020. Z uvedeného je zjavné, že aj toto konanie

o žalobe navrhovateľa voči spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. bolo právoplatne skončené, pričom iné, živé konanie medzi týmito stranami sporu na Okresnom súde Lučenec nie je vedené.

5. Podľa § 345 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Na zabezpečenie dôkazu sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

6. Inštitút zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku je zabezpečovací prostriedok, ktorý možno využiť v civilnom konaní. Popri zabezpečovacom charaktere má tento inštitút aj funkciu preventívnu. Preventívne pôsobenie zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku sa prejavuje najmä v tom, že zabraňuje vzniku situácie, keď by sa jedna zo strán sporu bez vlastného zavinenia mohla dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku.

7. Zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok možno len na návrh. Návrh musí obsahovať zdôvodnenie existencie obavy, že dôkaz nebude možné neskôr vykonať, alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Tieto dôvody musia byť objektívne dané a nesmú vychádzať len zo subjektívneho pocitu navrhovateľa. V návrhu musí byť tiež identifikovaný konkrétny dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ktorý má byť zabezpečený a kde sa nachádza tento dôkazný prostriedok. Navrhovateľ tiež musí uviesť, aký význam má dôkaz alebo dôkazný prostriedok pre budúce konanie, pokiaľ sa návrh podáva pred začatím konania. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť dôkazy, ktoré odôvodňujú potrebu zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku.

8. Po posúdení návrhu na okamžité zabezpečenie dôkazov súd konštatuje, že tento návrh neobsahuje všetky vyššie opísané náležitosti. Navrhovateľ neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu zabezpečenia dôkazu, ako aj uvedenie významu predmetu dôkazného prostriedku pre budúce konanie. K návrhu nepriložil nijaké dôkazy, ktoré by odôvodňovali potrebu zabezpečenia tohto dôkazu.

9. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených skutočností súd návrh na okamžité zabezpečenie dôkazov ako nedôvodný zamietol. Z predloženého návrhu totiž nedokáže posúdiť, či dôkazy, ktoré navrhuje navrhovateľ zabezpečiť, môžu mať pravdepodobný význam pre predpokladané konanie, keďže navrhovateľ v návrhu ani len neuvádza, čoho sa mieni v prípade podania žaloby domáhať, pričom konanie sp. zn. 6C/23/2019 o určovacej žalobe bolo právoplatne skončené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.