

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203732
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1319203732.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. tureckom kopci XXXX/XX, H. pri L., a otec - H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. 4, zastúpený Mgr. Miroslavou Antlovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Ílová 11, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/279/2019-58, zo dňa 22.11.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi prispievať na výživu maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 eur mesačne, namiesto doterajších 420 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 01.12.2019. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavil súd prvej inštancie účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 10C/128/2011, zo dňa 03.11.2011 vo výroku o určení výživného na maloletú. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď návrh otca maloletej je čiastočne dôvodný a naliehavý záujem na jeho nariadenie je daný. Z listinných dôkazov vyplýva, že finančná situácia otca sa zmenila, otec je vysoko zadĺžený množstvom záväzkov, pričom niektoré z nich sú aj predmetom vymáhania. Medzi jeho záväzky pritom patrí aj dlh na výživnom voči maloletej H., ktoré si plní v nižšej výške. Na strane otca nie sú prítomné žiadne majetkové hodnoty, ktoré by mohol speňažiť, alebo brať z nich úžitky. Súd prvej inštancie nevyhovel návrhu otca na zníženie jeho výživného v celosti, a to z dôvodu, že výživné má prednosť pred inými výdavkami a záväzkami rodičov a je povinnosťou rodiča plniť ho prednostne. Preto ani v prípade objektívne nepriaznivej životnej situácie otca, nemožno plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu postaviť na rovnakú úroveň, ako hradenie akýchkoľvek iných záväzkov. Súd prvej inštancie zároveň konštatoval, že aj keď je finančná situácia otca nepriaznivá, záväzky vznikli z jeho podnikateľskej činnosti, teda za ne nesie zodpovednosť aj on sám. Je nepochybné, že za tejto situácie by ďalšie navyšovanie jeho dlhov na výživnom bolo kontraproduktívne vo vzťahu k celkovému riešeniu situácie, preto je potrebné, aby otec aspoň čiastočne konsolidoval svoju ekonomickú situáciu. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca vo výške 200 eur mesačne, ktoré podľa jeho vyjadrení aj hradí. Prihliadol na vek maloletej, jej odôvodnené potreby a uviedol, že čiastka 200 eur mesačne umožní matke aj naďalej

uspokojovať aspoň pomernú časť nevyhnutných nákladov na výživu a výchovu maloletej a ide o čiastku, ktorú je otec schopný zabezpečiť. V konaní vo veci samej súd posúdi okolnosti, ktoré sú rozhodné pre zmenu vyživovacej povinnosti. Súd prvej inštancie tiež apeloval na rodičov, aby vzniknutú situáciu riešili, spolu komunikovali a pokúsili sa dospieť k zmierlivému riešeniu veci. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej. Namietala, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nebola osvedčená bezodkladná potreba upraviť pomery. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené vôbec, otec neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že otec súhlasil s platením výživného pri rozvode vo výške 420 eur, pričom sa odvoláva na svoje nedostatočné právne vzdelanie, takéto vzdelanie nemá ani ona. Otec si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej už od začiatku a teda nie až potom, ako sa dostal do zlej finančnej situácie. Bola dostatočne dlhý čas tolerantná a trezlivá k nezodpovednému prístupu otca k plateniu výživného a k jeho údajnej snahe platiť zameškané výživné ak, ako to deklaruje v podanom návrhu, že čiastočne uhradí zameškané výživné vo výške 6000 eur. Ku dňu podania návrhu túto sumu neuhradil a na vykonanie exekúcie vzniesol námietku. Ona, ako matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, pretože dňa 19.06.2019 sa jej narodila dcéra U.. Dcéra H. býva s ňou v spoločnej domácnosti. Po uzavretí manželstva s J. O. sa starajú o H. po každej stránke spoločne. H. sa zúčastňuje na ich rodinnom živote. Poukázala na mimoškolské aktivity maloletej H. a poukázala na skutočnosť, že zmenu vyživovacej povinnosti môže dosiahnuť len vtedy, ak sa zistí zmena pomerov, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. V konaniach starostlivosti o maloleté deti je potrebné chrániť záujem maloletých detí. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery, nepreukázal, že došlo k podstatnej zmene pomerov, na základe ktorej by mal platiť nižšie výživné, nakoľko je schopný pracovať, má iba jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej H.. Ona je momentálne na rodičovskej dovolenke. Maloletá je žiačkou druhého stupňa Základnej školy, kým v čase rozvodu manželstva a určenia výšky výživného bola predškolačka, teda aj náklady na ňu sa zvýšili. Súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že bude neodkladné opatrenie zrušené, alebo návrh na jeho nariadenie bude zamietnutý.

4. Otec navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie ako správne. Uviedol, že nesúhlasí so zamietnutím neodkladného opatrenia, keďže jeho návrh bol dôvodný v celosti, no aj napriek tomu rešpektuje neodkladné opatrenie a bude si riadne plniť novú dočasnú vyživovaciu povinnosť za pomoci svojich rodičov, keď sa stále nachádza vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii. verí, že v konaní vo veci samej výjde s konečnou platnosťou najavo skutočnosť, že jeho tvrdenia sú pravdivé. Matka maloletej je vydatá, jej životná úroveň je ďaleko vyššia ako jeho životná úroveň. Výživné 420 eur na maloletú, je vzhľadom k jej veku neprimerané, privysoké, výška výživného sa približuje k minimálnej mzde na Slovensku. S maloletou sa stretáva, trávi s ňou čas, čo je tiež jedna z foriem plnenia vyživovacej povinnosti. Žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca na odvolanie zotrvala na svojich prednesoch, poukázala na iné rozhodnutia súdov a súčasnú prax a žiadala vyhovieť svojmu odvolaniu.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), a dospel k záveru, že odvolaniu matky je potrebné vyhovieť.

7. Ako vyplýva z obsahu spisu, návrhom podaným na súd 01.07.2019 sa otec maloletej domáhal znížiť vyživovaciu povinnosť rozsudkom na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie v rovnakom znení.

8. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 03.11.2011, č.k. 10C/128/2011 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa zaviazal otec prispievať na výživu maloletej, výživným vo výške 420 eur mesačne.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

10. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je preukázanie takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, pričom pri zmene rozsudku o výživnom nie je rozhodujúce, či bola výška určená autoritatívnym rozhodnutím súdu, alebo dohodou.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Odvolací súd rozdielne od názoru súdu prvej inštancie, zohľadňujúc aj záujem maloletého dieťaťa, ktorý je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých prioritný, dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia znížením výživného na maloletú. Za situácie, že výživné bolo určené dohodou rodičov, schválenou súdnym rozhodnutím, je jeho zmenu možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom a podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením možno rozhodovať len o určení výživného v nevyhnutnej miere. Z uvedeného teda vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti na maloletú bude možné rozhodnúť len po riadnom vykonaní dokazovania, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá zmenu vyživovacej povinnosti na maloletú odôvodňuje. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keď účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Pri nariaďovaní takéhoto neodkladného opatrenia je potrebné zisťovať, či je ohrozená výživa maloletého dieťaťa, čo v danom prípade odvolací súd nezistil. Nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho žiadal otec maloletej, sa prieči účelu neodkladného opatrenia, keď odvolací súd kladie zvláštny význam na záujem maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

13. V konaní vo veci samej, súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie, kde na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodne.

14. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).