

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200832
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719200832.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. C., G.. X.X.XXXX, E. K. M. M., v konaní o zaplatenie 98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 98 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 3.6.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 27.2.2019 sa pôvodný žalobca Z. Ú. K., Q..A., A. A. Z. K., T.: XX XXX XXX, ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130 (ktorá zanikla zlúčením so žalobcom - Z., Q..A..) domáhal proti žalovanému, po úprave vykonanej v podaní zo dňa 3.4.2019, zaplatenia sumy 98 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 3.6.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným ako veriteľom, uzatvorila dňa 13.3.2015 zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 168 € na kúpu spotrebného tovaru v celkovej cene 170 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2 € a na zvyšok kúpnej ceny žalobca žalovanému poskytol pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke.

3. Žalovaný mal splácať pôžičku pravidelnými splátkami a to v počte 24 mesačných splátok po 7 €. Z týchto splátok však žalovaný žalobcovi nič neuhradil. Žalobca v dôsledku tejto skutočnosti vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok listom z 12.3.2016, ktorý bol nazvaný Predžalobná upomienka a súčasne upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ktorá možnosť bola dohodnutá v úverovej zmluve a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Keďže žalovaný na túto výzvu nereagoval, žalobca dňa 19.5.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 28.5.2016. Žalobca po upozornení súdu z dlhovanej sumy pôvodne vo výške 168 €, uplatnil podaním došlým 3.4.2019 len nárok na sumu 98 €, ktorá suma predstavovala splátky, ktoré sa stali zročné až od marca 2016. Teda celkovo žiadal zaplatiť 14 splátok po 7 €, čo spolu predstavovalo istinu 98 €.

4. K žalobe žalobca pripojil notársku zápisnicu preukazujúcu právne nástupníctvo Z.K., Q..A., A. A. Z. K. vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, ďalej samotnú úverovú zmluvu, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 12.3.2016 a listinu preukazujúcu jej doručenie z poznávacej sféry žalovaného.

5. V priebehu konania žalobca zmenil právneho zástupcu a spoločný právny zástupca pôvodného žalobcu a žalobcu, ktorý je uvedený v záhlaví tohto rozsudku, podaním zo dňa 3.7.2019 oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca svoju splatnú pohľadávku uplatnenú v tomto súdnom konaní na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a súčasne požiadal, aby súd pripustil zmenu subjektu tak, že na strane žalobcu vystúpi z konania pôvodný žalobca Z., Q..A., K. a na jeho miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave.

6. Súd zmenu subjektu po preskúmaní listín, ktoré boli k tomuto podaniu pripojené a preukazovali postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobou na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením sp. zn. 10Csp/29/2019 zo dňa 23.12.2019.

7. Novovstupujúci žalobca na žalobe zotrval.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručovaná na adresu jeho bydliska registrovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Skutkové tvrdenia žalobcu tak nenamietal a preto sa považovali v zmysle ust. § 151 ods. 1 C. s. p. za nesporné.

9. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 19.3.2020 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

10. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že skutkové tvrdenia žalobcu neboli namietané, navyiac však tvrdenia žalobcu preukazovali listiny pripojené do súdneho spisu.

11. Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku uzavrel dňa 13.3.2015 zmluvu o pôžičke vo výške 168 € na kúpu spotrebného tovaru. Tú sa zaviazal splácať mesačnými splátkami po 7 € a to 24 mesačnými splátkami, pričom splátky boli zročné vždy k 23. dňu v mesiaci v čase od 23.5.2015 do 23.4.2017. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol plnil svoju povinnosť splátky splácať. Túto skutočnosť navyiac preukazuje prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný po uzavretí zmluvy nezaplatil žiadnu splátku. Táto skutočnosť viedla pôvodného veriteľa k tomu, že žalovaného predžalobnou upomienkou z 12.3.2016 upozornil na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 70 € s tým, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky zročnej v januári 2016, bude obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Tento list sa do poznávacej sféry žalovaného dostal najneskôr 28.3.2016, pretože doporučená zásielka zaslaná na adresu žalovaného uvedenú v úverovej zmluve sa vrátila odosielateľovi, teda pôvodnému veriteľovi dňa 29.3.2016. Medzi stranami bolo potom nesporné, že pôvodný veriteľ úver zosplatiť dňa 19.5.2016, o čom žalovaného informoval listom z 28.5.2016. Z predmetného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplynulo, že k 28.5.2016 pohľadávka veriteľa predstavovala sumu 168,14 €. Z tejto sumy však žalujúca strana v priebehu konania uplatňovala len sumu 98 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by bol žalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu dlh uplatnený žalobou zaplatil.

12. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nárok žalobcu na zaplatenie splátok, ktoré boli zročné od 23.3.2016 do 23.4.2017, teda na celkovo 14 splátok po 7 €, nachádza právnu oporu nielen v ustanoveniach zmluvy o pôžičke, ale aj v ust. § 657 Obč. zákonníka, podľa ktorého zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorými sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Výška úroku z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 3.6.2016, odkedy žalobca požadoval úrok z omeškania, bol už žalovaný vzhľadom na zosplatenie dlhu k 28.5.2016 v omeškaní s úhradou dlžnej istiny.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, na Okresnom súde Martin.

V prípade doručenia tohto rozhodnutia v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 začína lehota na podanie odvolania plynúť dňom 01.05.2020 (§ 1 písm. a/, § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z.).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.