

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23Ek/1513/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119368656  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119368656.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: K. L., I.. XX.X.XXXX, G. Z. I. B. XXX/X, XXX XX Y. Y., právne zast.: JUDr. Anna Gašpercová, so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti povinnému: Š. L., I.. X.X.XXXX, G. Z. Y. M. XX, XXX XX Y. M.-Z., o vymoženie 4.285,- EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym pod sp. zn. 376EX 579/19 z a m i e t a .

II. Súd povinnému náhradu trov n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.9.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 4.285,- EUR na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7C/104/2014 zo dňa 25.8.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 4.11.2019 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Pírymu, so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 376EX 579/19.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 25.11.2019. Dňa 4.12.2019 bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, to znamená, že povinný predmetný návrh podal v zákonnej 15-dňovej lehote od dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol ako dôvod zastavenia exekúcie nemajetnosť povinného, a pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom. Ďalej povinný vo svojom návrhu uviedol, že nebol informovaný o vzniku exekučného titulu vydaného okresným súdom Žilina, ani o poverení na vykonanie exekúcie vydaného okresným súdom Žilina, spornú pohľadávku neuznáva čo do dôvodu aj do výšky. Podľa názoru povinného je exekúcia vedená na základe nespôsobilého právneho titulu, pričom z dôvodu opatrnosti podáva aj námietku premlčania. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, súd neurčil, či je zmluva platná alebo nie, súd nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, súd nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinný tiež žiada súd o preverenie konania súdneho exekútora pred dňom začatia exekúcie v bankách s cieľom blokovať finančné prostriedky povinného v prospech súdneho exekútora. Na záver povinný uviedol, že podáva námietky aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu a žiadal, aby súd predmetnú exekúciu zastavil a zároveň zaviazal oprávneného na náhradu trov konania.

4. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie, no oprávnený sa k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 10.1.2020 na rozhodnutie.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

13. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhatelnosti bránila.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti, právnej nespôsobilosti exekučného titulu, či z dôvodu premlčania. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, čo malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Pírymu.

16. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol okrem iného nemajetnosť ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd k otázke nepriaznivých majetkových pomerov povinného konštatuje, že povinný nepreukázal súdu existenciu takého majetku, z ktorého by nebolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, v spojení so skutočnosťou, že súdu nepredložil ani iný kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Nemajetnosť ako dôvod na zastavenie exekúcie musí byť preukázaná či už zo strany povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, alebo počas priebehu exekúcie zo strany súdneho exekútora. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Súd zároveň konštatuje, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné vymôcť pohľadávku oprávneného. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú však predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdnym exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdnym exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež namietal premlčanie ako dôvod zastavenia predmetnej exekúcie. K uvedenému dôvodu súd uvádza, že vznesená námietka premlčania je bezdôvodná, nakoľko v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Predmetný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7C/104/2014 zo dňa 25.8.2017 nadobudol vykonateľnosť dňa 13.8.2019, preto začala premlčacia doba plynúť od dňa 14.8.2019, ktorá teda uplynie až dňa 14.8.2029. Vzhľadom na uvedené je vznesená námietka premlčania zo strany povinného neopodstatnená.

18. Povinný v návrhu na vykonanie exekúcie tiež namietal právnu nespôsobilosť exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Na základe uvedeného dôvodu súd poukazuje na skutočnosť, že vykonávacie konanie (exekučné konanie) nepredchádza základnému konaniu, výsledkom ktorého bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul. To znamená, že najskôr musel o nároku oprávneného rozhodnúť súd v základnom konaní a až následne, z dôvodu neuhradenia judikovanej pohľadávky povinným si oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, aby sa núteným spôsobom vykonalo to, čo nebolo dobrovoľne (zo strany povinného) splnené. Súd v tomto bode tiež zdôrazňuje, že nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Skutočnosti, ktoré povinný namietal vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie exekučným súdom nepreskúmal, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Prípadné nedostatky základného konania, ktoré namietal povinný, nie sú pre exekučné konanie relevantné a povinný ich mal namietat v základnom konaní, v danom prípade mohol povinný včas podať odvolanie proti rozsudku (exekučnému titulu), čo však urobil, no Krajský súd v Žiline

rozsudkom č. k. 5Co/29/2019-251 zo dňa 23.7.2019 toto rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Dôvody, ktoré uvádza povinný vo návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné subsumovať pod žiadny z taxatívne vymedzených dôvodov na zastavenie exekúcie vymedzených v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne pričom sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7C/104/2014 zo dňa 25.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2019 a vykonateľnosť dňa 13.8.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C/104/2014- 194 zo dňa 1.2.2018, opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C/104/2014-243 zo dňa 16.1.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/29/2019-251 zo dňa 23.7.2019. Na základe týchto skutočností trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. K námietkam povinného voči trovám exekúcie a príslušenstvu súd konštatuje, že v rámci platného a účinného Exekučného poriadku po novele od 01.04.2017, už tieto námietky nie je možné uplatniť, preto ich nie je možné považovať za dôvody, resp. za skutočnosti v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd dodáva, že akékoľvek úkony súdneho exekútora smerujúce k blokovaniu finančných prostriedkov povinného za účelom výkonu exekúcie sú plne v kompetencii súdneho exekútora.

19. Z uvedeného je nesporné, že oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, možno oprávnenému uložiť náhradu vynaložených trov v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň ani nepreukázal žiadne účelne vynaložené trovy, ktoré v exekučnom konaní platil v súvislosti s návrhom na zastavenie, súd povinnému náhradu trov za podanie návrhu na zastavenie exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.