

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204729
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204729.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci plnoletej dcéry ako navrhovateľky: Y. I., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom B.Y. XXX/X, E., občan SR proti otcovi ako osobe povinnej na vyživováciu povinnosť: D.. Z. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, E., občan SR, o návrhu plnoletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Otec plnoletého dieťaťa D.. Z. I., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť navrhovateľke Bc. Z. I., narodenej XX.X.XXXX výživné v sume 240,- eur mesačne s účinnosťou od 31.10.2019 k rukám navrhovateľky a to do 20.-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/94/2012 - 39 zo dňa 24.10.2012.

II. Návrh na zvýšenie výživného od 01.09.2019 z a m i e t a.

III. Vo zvyšku konanie z a s t a v u j e.

IV. Otec plnoletého dieťaťa D.. Z. I., narodený XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť navrhovateľke Bc. Z. I., narodenej XX.X.XXXX zameškané výživné za obdobie od 31.10.2019 do vyhlásenia rozsudku v sume 301,93 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 31.10.2019 sa navrhovateľka domáhala voči svojmu otcovi zvýšenia vyživovacej povinnosti na sumu 270,- eur mesačne, sumu zameškaného výživného žiadala zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodované rozsudkom č.k. 5P/94/2012-39 z 8.12.2012 a otcovi bola určená suma výživného 160,- eur k rukám matky, pretože navrhovateľka bola v tom čase maloletá. Navrhovateľka žiadala otca pri nástupe na vysokú školu, aby jej výživné zvýšil, pretože jej sestra, ktorá keď študovala na vysokej škole mala určené 200,- eur výživné od otca, túto vyživováciu povinnosť súd cca pred 2 rokmi otcovi zrušil, aj preto má navrhovateľka za to, že jej návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Otec odmietol navrhovateľke dobrovoľne zvýšiť výživné, preto podala tento návrh. V čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom bola navrhovateľka študentkou gymnázia v Prievidzi, v roku 2015 nastúpila do prvého ročníka Ekonomickej univerzity v Bratislave. Štúdiom na vysokej škole sa navrhovateľka pripravuje na svoje budúce povolanie, nemá žiadny iný príjem a majetok. Poukázala na to, že vyživovacia povinnosť otca trvá, pokiaľ nebude schopná sama sa živiť. Matka navrhovateľky si vyživováciu povinnosť voči nej plní predovšetkým zabezpečením stravy, ubytovania a vreckového. Ako aktuálne mesačné výdavky navrhovateľka označila stravu v sume 120,- eur, študijné materiály v sume 30,- eur, hygienické potreby v sume 20,- eur, internát 46,- eur, električenka 15,-

eur, poistenie 25,30 eur, prvé stavebné sporenie 14,94 eur, mobil 30,- eur, lieky 15,- eur, voľnočasové aktivity 50,- eur a ošatenie 20,-eur. Navrhovateľka uviedla, že má zdravotné problémy, nemá možnosť si brigádnicky privyrábať, voľný čas venuje štúdiu, príprave seminárnych prác. Od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov nárastom jej mesačných výdavkov, pričom otec nechce navrhovateľke prispievať na výživu vyššou sumou, ako bola určená posledným rozhodnutím. Navrhla, aby súd určil vyššie výživné v zmysle podaného návrhu od septembra 2019.

2.Otec ako osoba povinná na výživné sa k návrhu vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 20.12.2019. Namietol výdavky navrhovateľky ako nepreukázané čo do študijných materiálov v sume 30,- eur mesačne, hygienických potrieb v sume 20,- eur mesačne, internátu v sume 46,- eur a električky 15,- eur mesačne, poistenie v sume 25,30 eur považoval za nie nevyhnutný výdavok navrhovateľky rovnako ako sumu 14,94 eur mesačne na Prvé stavebné sporenie. Taktiež namietol sumu 30,- eur mesačne ako nevyhnutný výdavok na mobil, lieky v sume 15,- eur mesačne navrhovateľka ničím nepreukázala. Výdavok v sume 50,- eur mesačne na voľnočasové aktivity, pričom sama uvádza, že svoj voľný čas venuje študijným povinnostiam. Výdavok na ošatenie 20,- eur navrhovateľka ničím nepreukázala. Celková suma navrhovateľkou uvádzaných výdavkov je 386,24 eur, pričom on má navrhovateľke platiť sumu 270,- eur mesačne čo je 70 % celkových jej výdavkov. Uviedol, že akceptuje ako oprávnené výdavky navrhovateľky len v sumách zodpovedajúcich pre nevyhnutné potreby, ktoré navrhovateľka predloží súdu ako dôkaz. V zmysle zákona o rodine obaja rodičia sú povinní podieľať sa na výžive dieťaťa podľa svojich možností. Navrhovateľka žiadnym dokladom nepreukázala výšku svojich výdavkov a tvrdenie, že došlo u nej k navýšeniu týchto výdavkov. Na základe žiadosti navrhovateľky jej od augusta 2019 posielal na výživu namiesto sumy 160,- eur sumu 180,- eur v stanovenom termíne. Ako svoje pravidelné mesačné výdavky otec navrhovateľky špecifikoval poplatok za elektrinu 80,- eur, koncesionársky poplatok 4,64 eur, ošatenie a obuv cca 15,-eur, lieky, mesačné doplatky, cestovné výdavky do zdravotníckych zariadení 14,19 eur, doprava do zamestnania 24,20 eur, hypotekárny uver v sume 778,- eur, za bývanie si otec navrhovateľky stanovil ako sumu oprávneného výdavku 210,- eur mesačne (za dvojizbový byt, energie, koncesionárskej poplatky, daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad), stravovanie 140,- eur mesačne, hygiena a čistiace prostriedky 10,- eur, kúpeľná liečba + cestovné 15,63 eur, poplatok za mobil 5,- eur, sumár všetkých mesačných výdavkov stanovil sumu 430,67 eur. Uviedol, že mal zdravotné problémy s chrbticou, reálne si hradí výdavok aj na úrazové poistenie, ostatné spoločné výdavky uhrádza spolu s manželkou. Navrhoval, aby súd zvýšil výživné na sumu 180,- eur mesačne, ktoré výživné v takejto sume pravidelne posielal navrhovateľke od augusta 2019.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov v súdnom spise najmä s návrhom, potvrdením o návšteve školy č.l. 3, rozsudkom o rozvode rodičov navrhovateľky č.l. 4, rozsudkom o poslednej úprave vyživovacej povinnosti č.l.5, daňovým priznaním otca navrhovateľky za rok 2018 č.l. 23, výpisom z osobného účtu navrhovateľky č.l. 34, pokladničnými blokmi o výdavkoch navrhovateľky č.l. 53, vyjadrením otca navrhovateľky č.l. 55, emailovou komunikáciou medzi účastníkmi č.l. 57, potvrdením o uhrádzaní výživného č.l. 60, dokladom otca navrhovateľky o kúpeľnej liečbe č.l. 62, výpisom z účtu otca navrhovateľky ako poistenca VŠZP za rok 2019 č.l. 63, potvrdením o platbe za internát na VŠ č.l. 81, dokladom o výške cestovného v MHD Bratislava č.l. 82, doklad o výške stravného počas študijného týždňa č.l. 86, doklady k výdavkom na zdravotný stav navrhovateľky č.l. 87,výpisom z účtu navrhovateľky ako poistenca VŠZP v roku 2019 č.l. 90, doklad o poplatku za power jogy č.l.97, cenník plavárne Bratislava č.l.98, rozsudkom č.k. 12Pc/8/2018 -38 z 21.06.2018 na č.l. 101, odpoveďou operátora Orange Slovensko a.s. č.l. 114, správou o zdravotnom stave navrhovateľky č.l. 116, podaním otca navrhovateľky z 27.01.2020 č.l. 117, výpisom z účtu otca navrhovateľky č.l. 118, potvrdením o zárobku otca navrhovateľky v roku 2019 č.l.135, dokladmi navrhovateľky o výške nákladov v súvislosti s bývaním č.l. 137, doklad o výške poplatku za komunálny odpad v domácnosti navrhovateľky č.l. 147, dokladom o výške dane z nehnuteľnosti č.l.148, za internet na č.l. 149, faktúry operátora Orange Slovensko, a.s. č.l. 154, odpoveďou Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave č.l. 202, odpoveďou Študentského domova Petržalka k prístupu na internet č.l. 209, dokladom o poplatku za chladničku a mikrovlnnú rúru na internáte č.l. 227, dokladom o zvýšení stravného počas študijného týždňa v roku 2020, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5P/94/2012, 9C/133/2013 a ostatným obsahom súdneho spisu. Súd nevykonal dokazovanie oboznámením výdavku u navrhovateľky v súvislosti s dokladmi o plánovanej exkurzii navrhovateľky z dôvodu, že sa jedná o výdavok, ktorý v čase rozhodovania súdu neexistoval, týkal sa budúcnosti, naviac navrhovateľka následne dňa 17.3.2020 súdu oznámila, že exkurzia bola z dôvodu koronavírusu zrušená.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

4.1. Zo spisu tunajšieho súdu o rozvod manželstva sp. zn. 5P/94/2012 bolo zistené, že v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov bola navrhovateľka študentkou 2. ročníka Gymnázia V.B.P. v E., vo voľnom čase hrávala basketbal, chodila do plavárne, bola alergička, inak jej zdravotný stav bol dobrý. Žila spolu s matkou a staršou sestrou v 3-izbovom byte vo vlastníctve oboch rodičov. Matka navrhovateľky pracovala ako učiteľka prvého stupňa ZŠ S.Chalúpku v Prievidzi s mesačným príjmom 622,10 eur/netto, otec navrhovateľky pracoval na Okresnom riaditeľstve PZ Prievidza s mesačným príjmom 1.016,52 eur/netto, ktorý bol vrátane daňového bonusu 42,06 eur. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti na v tom čase maloletú navrhovateľku sumou 160,- eur mesačne k 15.- temu dňu v kalendárnom mesiaci.

4.2. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 12Pc/8/2018 - 38 zo dňa 21.06.2018 bolo zistené, že otcovi navrhovateľky bola voči druhej dcére D.. E. I., nar. XX.X.XXXX zrušená vyživovacia povinnosť v sume 200,- eur mesačne.

4.3. Z potvrdenia zamestnávateľa o výške zárobku otca navrhovateľky za rok 2019 bola zistená priemerná mesačná čistá mzda otca navrhovateľky vo výške 1.484,32 eur. Z odpovede zamestnávateľa zo dňa 23.01.2020 bolo taktiež zistené, že otec navrhovateľky bol práceneschopný od 28.04.2019 do 20.05.2019. Z odpovede odborného referenta Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.03.2020 bolo zistené, že otec navrhovateľky nebol v roku 2020 práceneschopný.

4.4. Z listinným dokladov, špecifikovaných v bode 3 rozhodnutia boli preukázané odôvodnené výdavky navrhovateľky na vysokoškolský internát 45,50 eur/mesačne, električku 13,45 eur/mesačne, mesačné výdavky na bývanie v domácnosti matky 131,04 eur/mesačne (po prepočte na 3 osoby v domácnosti 47,08 eur/ osoba, energie 10,- eur/osoba, splátka hypotekárneho úveru 35,55 eur/osoba, plyn 3,66 eur/osoba, TV 2,53 eur/osoba, koncesionársky poplatok 1,53 eur/osoba, poplatok za komunálny odpad 26,83 eur/osoba, daň z nehnuteľnosti 0,36 eur/ osoba mesačne, pevný internet 3,50 eur/ osoba mesačne), hodnota minútkového jedla počas školského týždňa 2,60 eur, poplatok na internáte za chladničku 7,30 eur/ 6 mesiacov pre 3 osoby a poplatok na internáte za mikrovlnnú rúru 2,70 eur/ 6 mesiacov pre 3 osoby, mimoriadny jednorázový výdavok za okuliare dňa 05.03.2020 v sume 195,- eur.

4.5. Z odpovede Ekonomickej univerzity v Bratislave zo dňa 5.3.2020 boli zistené, že študentom v Študentskom domove Ekonomickej univerzity v Bratislave, na Ul. Starohájska 4 je študentom k dispozícii obmedzený prístup k internetu cez mikrovlnné pripojenie zariadenia Wi-Fi. Z odpovede zo dňa 18.2.2020 bolo zistené, že študenti internátu nemajú na izbách prístup k internetu, za týmto účelom je zriadená internetová miestnosť s obmedzenou kapacitou miest, čo sa javí ako nevyhovujúce, kompletne riešenie problému je predpokladané v plánovanej rekonštrukcii objektu.

4.6. Z odpovede Ekonomickej univerzity v Bratislave zo dňa 13.2.2020 je zrejmé, že navrhovateľka nepoberá žiadne štipendium, nakoľko jej naň nevznikol nárok.

4.7. Zo správy o zdravotnom stave navrhovateľky od jej ošetrojúcej lekárky z 25.01.2020 bolo zistené, že navrhovateľka bola dňa 02.01.2019 vyšetrená pre ochorenie horných dýchacích ciest s nutnosťou antibiotickej liečby, dňa 20.06.2019 ochorenie horných dýchacích ciest s nutnosťou antibiotickej liečby, 09.07.2019 vyšetrená pre infekciu močových ciest, 21.08.2019 odber krvi, 19.12.2019 vyšetrená v ústavnej pohotovosti, privezená RZP pre hnačky, vracanie, bolesti brucha, absolvovala infúznú liečbu, v roku 2020 ošetrojúceho lekára nenavštívila. Ine zdravotné obtiaže neboli zaznamenané, pacientka netrpí na chronické ochorenie.

4.8. Z odpovede Orange Slovensko, a.s. z 23.01.2020 k študentskému paušálu vrátane dát je zrejmé, že z prvej ponuky možnosť paušálu v sume 14,- eur s DPH a z druhej ponuky možnosť paušálu v sume 16,- eur s DPH u držiteľa karty ISIC, ITIC alebo EURO26 a v sume 25,- EUR u študenta, ktorý nie je držiteľom karty ISIC, ITIC alebo EURO26. Priemer z tohto paušálu je suma 18,33 eur.

4.9. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi pred súdom uviedla, že sa chcela s otcom mimosúdne dohodnúť na sume 240,- eur, s čím nesúhlasil. Súhlasila by s touto sumou určenou od 1.9.2019. Mala za

to, že došlo k zmene pomerov u účastníkov konania, navyiac súd otcovi zrušil vyživovaciu povinnosť na jej staršiu sestru. Špecifikovala svoje výdavky v zmysle podaného návrhu, k svoju zdravotnému stavu uviedla, že v roku 2019 mala problémy s močovými cestami, má ich od roku 2019 často, preto mala v súvislosti so svojim zdravotným stavom aj zvýšené výdavky. K výdavku na paušál od Orange Slovensko a.s. argumentovala, že paušál je vysoký z dôvodu, že čerpá dáta, keďže na internáte nemá prístup k internetu. K voľnočasovým aktivitám uviedla, že sa týkajú plávania a jógy, chodila na jógu a podľa lekárky by mala chodiť aj na fyzioterapiu, pretože má problémy s chrbticou (28,- eur/hodina). Domov chodí každý víkend vždy v piatok, cestu vlakom má zadarmo. Záverom uviedla, že trvá na návrhu v rozsahu min. sumy od 240,- eur do 270,- eur mesačne od 1.9.2019.

4.10. Otec navrhovateľky vo svojej účastníckej výpovedi pred súdom uviedol, že s návrhom absolútne nesúhlasí. Aj suma 240,- eur je podľa neho stále vysoká, nárokom dcéry je primeraná suma výživného 180,- eur. On momentálne dosahuje zárobok cca 1300,- eur netto, ale od nového roka má byť v príjme zase nejaká zmena. Uviedol, že aj on má zdravotné problémy, a nemá šancu chodiť ani na plavárení ani na jógu. Nemôže si to dovoliť. Jeho problémy s chrbticou stále pretrvávajú. Namietol výšku mesačného paušálu na telekomunikačné služby. Potvrdil, že mu zanikla vyživovacia povinnosť v sume 200,- eur na staršiu dcéru. Býva s manželkou, výdavky na bývanie majú rozdelené, jeho výdavok na nevyhnutné potreby vrátane nákladov na bývanie špecifikoval v sume 430,67 eur mesačne. Záverom nesúhlasil so sumou 240,- eur mesačne, za primeranú sumu výživného navrhol súdu 180,- eur mesačne so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. Odôvodnené výdavky, ktoré by preukazovali dôvodnosť výživného v sume 240,- eur mesačne navrhovateľka podľa neho v konaní nepreukázala.

5.Po právnej stránke súd návrh posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

5.1.Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5.2.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine , obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5.3.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5.4.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5.5.Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

5.6.Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

5.7. Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

5.8.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5.9. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

5.10.Podľa § 157 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6.Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u účastníkov nastala zmena pomerov a to jednak na strane navrhovateľky aj na strane otca ako povinného na výživné oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Naposledy bolo o výške výživného rozhodované rozsudkom v roku 2012, t.j. pred takmer 8 rokmi, kedy bola navrhovateľka maloletá a bola študentkou strednej školy. Otec navrhovateľky dosahoval mesačný príjem 1.016,52 eur/netto, ktorý bol vrátane daňového bonusu 42,06 eur a mal vyživovaciu povinnosť v sume 200,- eur na ďalšie dieťa. Od roku 2015 je navrhovateľka študentkou vysokej školy, počas denného štúdia býva na internáte, stravuje sa mimo domácnosti matky a má výdavky v súvislosti s vysokoškolským štúdiom. Otec dosahuje

mesačný zárobok 1.484,32 eur, od roku 2020 u neho zmena v tomto príjme nenastala, v prvom polroku r. 2019 bol práceneschopný, v roku 2020 práceneschopný nebol. Súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu navrhovateľky sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané ako odôvodnené mesačné výdavky na strane navrhovateľky výdavok na stravu v sume 120,- eur (strava doma a strava v škole, kde jedno jedlo stojí cca 2,60 eur x 20 pracovných dní), výdavok na študijný materiál 10,- eur, na hygienické potreby 20,- eur, poplatok za internát 45,50 eur, za chladničku 2,43 eur a za mikrovlnnú rúru 0,90 eur, električka 13,45 eur, mobil paušál max. v sume 20,-eur, lieky a vitamíny v sume 10,- eur s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka t.č. preukázateľne nemá opakujúce sa chronické zdravotné problémy, voľnočasové aktivity max. v sume 30,- eur mesačne, kedy súd ako nepreukázaný považoval výdavok v súvislosti s power jogou, pretože tento kurz aktuálne navrhovateľka nenavštevuje, ošatenie 20,- eur, výdavok na bývanie 131,04 eur, mimoriadny výdavok na okuliare v sume 195,- eur v prepočte na 12 mesiacov v sume 16,25 eur. Navrhovateľka má nevyhnutné a odôvodnené výdavky v sume 439,57 eur mesačne, po zaokrúhlení v sume 440,- eur mesačne. Súd ako nedôvodné vyhodnotil výdavky navrhovateľky špecifikované ako poistenie v sume 25,30 eur, výdavok na Prvú stavebnú sporiteľňu v sume 14,94 eur, v časti paušálu za telekomunikačné služby v sume 10,- eur, dospel k záveru, že nešlo o nevyhnutné výdavky, súvisiace so štúdiom a prípravou na budúce povolanie. Je zrejmé, že navrhovateľka nemá príjem, neprivyrába si brigádnicu a jej jediným príjmom je výživné od rodičov. Otec navrhovateľky dosahuje čistý mesačný príjem v priemere 1.484,32 eur, pričom bol práceneschopný od 28.04.2019 do 20.05.2019. Otec navrhovateľky špecifikoval svoje pravidelné mesačné výdavky v sume 430,67 eur mesačne, ktoré navrhovateľka v ničom nerozporovala. Je tiež preukázané, že otcovi navrhovateľky v júni 2018 zanikla vyživovacia povinnosť v sume 200,- eur mesačne na jeho staršiu dcéru. Otec navrhovateľky má zdravotné problémy s astmou a chrbticou, v roku 2020 však práceneschopný nebol, v októbri 2019 absolvoval liečenie v Starom Smokovci.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia, prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Otec navrhovateľky v konaní ako oprávnené výdavky navrhovateľky akceptoval len v sume podľa neho zodpovedajúcej pre nevyhnutné potreby, ktoré navrhovateľka preukáže, zároveň však sám uviedol, že v zmysle Zákona o rodine obaja rodičia sú povinní podieľať sa na výžive dieťaťa podľa svojich možností. V danom prípade v rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výživného, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Z citovaných ustanovení vyplýva, že každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou (v prípade maloletých detí), alebo tiež poskytovaním vecných plnení, napríklad zakupovaním stravy, nákupom ošatenia, zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti a podobne. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa a možnosti a schopnosti povinného rodiča. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné zamestnaného rodiča na dieťa malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu, avšak samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti jednak na počte vyživovacích povinností, či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale tiež aj povinných osôb (pozn. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoP/62/2019 zo dňa 27.11.2019).

8. V posudzovanej veci s prihliadnutím na výšku príjmu otca navrhovateľky (cca 1.484,32,- eur/netto), výška vyživovacej povinnosti 240,- eur mesačne z uvedeného rozpätia s prihliadnutím na rozhodujúce skutočnosti (o.i. na to, že jeho priemerný mesačný príjem sa od roku 2012 zvýšil a že v roku 2018 mu zanikla súdom určená ďalšia vyživovacia povinnosť na dcéru E. vo výške 200,- eur mesačne) nevybočuje. Navyiac je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť bola naposledy súdom určená v októbri 2012 (rozsudok nadobudol právoplatnosť v decembri roku 2012) a ak bola vyživovacia povinnosť otca navrhovateľky týmto rozsudkom zvýšená o sumu 80,- eur, čo je v prepočte na cca 8 rokov suma, o ktorú bolo ročne zvýšené výživné na navrhovateľku 10,- eur na jeden kalendárny rok, nejde o zvýšenie

neprimerané a v sume, ktorá nie je primeraná odôvodneným výdavkom navrhovateľky a možnosťami, schopnosťami, pomerom otca navrhovateľky.

9. S poukazom na všetko uvedené, kedy sa navrhovateľka opakovane pred súdom vyjadrila, že trvá na určení vyživovacej povinnosti minimálne v sume 240,- eur od 1.9.2019 súd jej návrhu čo do výšky žiadanej vyživovacej povinnosti ako dôvodnej vyhovel a určil otcovi navrhovateľky výživné v sume 240,- eur mesačne avšak s účinnosťou od 31.10.2019 v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine. S poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine znenie tohto ustanovenia "len odo dňa začatia konania" znamená, že výživné nemožno priznať od skoršieho dátumu, deň začatia konania procesný predpis určuje ako deň, keď bol súdu doručený návrh na jeho začatie, v tomto prípade dňa 31.10.2019, preto súd zvýšené výživné priznal až od 31.10.2019 a návrh v časti, kedy sa navrhovateľka domáhala zvýšiť výživné s účinnosťou od 01.09.2019 ako nedôvodný vo výroku II. rozsudku zamietol. Vo zvyšku konanie vo výroku III. rozsudku zastavil podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku.

10. Záverom súd s odkazom na § 43 ods. 2 a 3 Zákona o rodine dodáva, že dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich, je povinné spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojich schopnosťami, preto by malo byť elementárnou povinnosťou navrhovateľky aj voči svojmu otcovi pravidelne ho informovať o priebehu svojho štúdia, o dosiahnutých študijných výsledkoch a úspechoch. Tak ako majú rodičia vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu do času, kým nenadobudne schopnosť samé sa živiť, má aj dieťa povinnosť spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu (§ 43 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine).

11. Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine t.j. počnúc dňom 31.10.2019. Zameškané výživné za obdobie od 31.10.2019 do konca mesiaca marec 2020 ustálil na sumu 301,93,- eur (a to za 1 deň mesiaca október 2019 v sume 1,93 eur (po zohľadnení sumy 20,- eur mesačne zaplatenej otcom navrhovateľky nad rámec určeného výživného v mesiaci október 2019), sumu zameškaného výživného 80,- eur mesačne x 5 mesiacov t.j. za november 2019 až marec 2020 v sume 400,-eur mínus dobrovoľné úhrady otca navrhovateľky za dané mesiace celkom v sume 100,- eur. Súd otcovi navrhovateľky uložil povinnosť zaplatiť sumu zameškaného výživného v súlade s návrhom navrhovateľky v lehote 15 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.