

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204500  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204500.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: THORSTAV s.r.o., IČO: 48 135 496, so sídlom V. P. Tótha 1081/17, 960 01 Zvolen, zast. JUDr. Richard Piliar, advokát, so sídlom Školská 4, 977 01 Brezno, proti žalovanému: P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX/X, XXX XX X., o zaplatenie istiny vo výške 1.344,13 Eur, takto

### rozhodol:

I. Odpor advokáta JUDr. Martina Žilku, Cementrárenská cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, doručený tunajšiemu súdu dňa 27. 11. 2019, podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/32/2019 zo dňa 11. 11. 2019 sa o d m i e t a ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

1. Na podklade žaloby žalobcu a následného čiastočného späťvzatia žaloby súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 18C/32/2017 dňa 11. 11. 2019 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.344,13 € spolu s príslušným úrokom z omeškania a to v lehote do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu. Zároveň bol žalovaný zaviazaný aj na náhradu trov konania. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie kúpnej ceny za dodanie tovaru.

2. Platobný rozkaz spolu so žalobou a ostatnými listinami bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 15. 11. 2019. Dňa 27. 11. 2019 bolo tunajšiemu súdu doručené elektronické podanie advokáta JUDr. Martina Žilku, so sídlom Cementrárenská cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, ktoré bolo označené ako odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 18C/32/2019 zo dňa 11. 11. 2019. Prílohou podania bola aj plná moc udelená žalovaným advokátovi dňa 23. 11. 2019. Podľa potvrdenia o overení KEP bola plná moc autorizovaná advokátom platne, autorizácia žalovaným nebola zistená.

3. Výzvou súdu, doručenou advokátovi dňa 20. 12. 2019 bol tento vyzvaný, aby tunajšiemu súdu predložil písomný originál plnomocenstva preukazujúceho oprávnenie advokáta konať v mene žalovaného v konaní (§ 92 CSP), alebo plnomocenstvo v elektronickej podobe, a to buď na základe ustanovenia § 23 Zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, v zmysle ktorého sa vyžaduje na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby autorizáciu splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila, alebo v zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 citovaného zákona (ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie) vykonaním zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do podoby elektronickej, nakoľko sa v súdnom spise nachádza iba kópia (v elektronickej verzii) plnomocenstva tvoriaceho súčasť elektronického podania bez originál podpisu žalovaného. Advokát podal dňa 30. 12. 2019 žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie plnej moci o 15 dní z dôvodu problémov s mandátnym certifikátom a s aktuálnou nemožnosťou spracovania zaručenej konverzie. Súd vyhovel žiadosti advokáta, čo mu bolo oznámené elektronicky doručením dňa 23. 01. 2020 (uplynutím úložnej lehoty). Advokát riadnu plnú moc ku dňu tohto rozhodnutia nedoplnil.

4. Podľa § 265 ods.1 C. s. p., ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4.1 Podľa § 267 ods.1 C. s. p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. Podľa ods.2 písm. b/ C. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

4.2. Podľa § 92 ods.1 C. s. p., zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony. Podľa ods. 2, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

4.3 Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu<sup>20</sup>) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečaťku,<sup>19</sup>) a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou.

4.4. Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu. Podľa ods. 2, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

4.5. Podľa § 36 ods. 3 Zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečaťku,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

5. Po vyhodnotení odporu podaného advokátom súd konštatuje, že tento bol podaný neoprávnenou osobou. Splnomocnenie udelené advokátovi JUDr. Martinovi Žilkovi na zastupovanie žalovaného v konaní (č. I. 55 súdneho spisu) bolo súdu prvej inštancie predložené ako súčasť elektronicky podaného odporu žalovaného, bez autorizácie splnomocniteľa - žalovaného. Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného. Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. III. ÚS 422/2018 zo dňa 13. novembra 2018 (avšak obdobne aj v uzneseniach I. ÚS 353/2018, I. ÚS 180/2019, III. ÚS 271/2018, IV. ÚS 342/2018 <<https://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-procesne-pravo/podania-navrhy-zaloby/preukazovanie-splnomocnenia-pri-elektronickej-komunikacii-so-sudom-zarucena-konverzia.html>> a iných) v odôvodnení konštatoval, že „Na elektronickú podobu splnomocnenia treba aplikovať ustanovenia zákona e-Governmente, pričom oprávnenie konať v mene účastníka konania sa preukazuje buď splnomocnením ako elektronickým dokumentom autorizovaným splnomocniteľom v zmysle § 23 zákona o e-Governmente, alebo, ak splnomocniteľ nemôže tento dokument autorizovať, vykonaním zaručenej konverzie pôvodného listinného splnomocnenia v zmysle § 35 ods. 2 zákona o e-

Governmente. Autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Autorizácia splnomocnenia advokátom ako splnomocnencom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenca, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal.“ Podľa konštantného názoru Ústavného súdu SR uvedeného už vo viacerých jeho rozhodnutiach „transformáciou listinného dokumentu - splnomocnenia podpísaného sťažovateľom - do elektronickej podoby bez podpisu zaručeným elektronickým podpisom a vykonania zaručenej konverzie došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení fotokópie z originálu listinného splnomocnenia.“ (pozri o. i. II. ÚS 535/2018). Aj Najvyšší súd SR vo veci sp.zn. 1Cdo/100/2019 pri vrátení veci prvoinštančnému súdu bez rozhodnutia uviedol, že „Splnomocnenie je jednostranný právny úkon zastúpenej strany, ktorým sa súdu a iným subjektom konania preukazuje existencia vzťahu zastúpenia a jeho rozsah. Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného. Pre účely dovolacieho konania bude preto potrebné s poukazom na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2018 č. k. IV. ÚS 342/2018-17 predložiť dovolaciemu súdu udelené splnomocnenie buď v listinnej podobe (originál) alebo v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľkou podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Ak splnomocniteľka nedisponuje možnosťou autorizácie podľa § 23 zákona o e - governmente, bude potrebné vykonať v zmysle § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente zaručenú konverziu splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľky z listinnej podoby do elektronickej s pripojením osvedčovacej doložky. Inak nemôže dovolací súd úkony právneho zástupcu považovať za úkony urobené osobou na to oprávnenou.“. Obdobne aj vo veci 3 Cdo 249/2018 Najvyšší súd SR pri vrátení veci prvoinštančnému súdu ako predčasne predloženému uviedol, že „sa v súdnom spise nachádza iba kópia (v elektronickej verzii) plnomocnenstva tvoriaceho súčasť elektronického podania, z ktorého (v súčasnom štádiu) nie je zrejmé, či bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom a kým bolo uvedené podanie elektronicke podpísané, resp. či nebola vykonaná zaručená konverzia. Vzhľadom na vyššie uvedené bude zákonne konformný iba taký postup, ak pre účely dovolacieho konania bude predložený:

- písomný originál plnomocnenstva preukazujúceho oprávnenie advokáta konať v mene dovolateľa v dovolacom konaní (§ 92 CSP), alebo
- plnomocnenstvo v elektronickej podobe, a to buď na základe ustanovenia § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, v zmysle ktorého sa vyžaduje na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby autorizáciu splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila alebo ustanovenia § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 citovaného zákona (ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie) vykonaním zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do podoby elektronickej.

6. Keďže advokát ani na výzvu súdu nedoložil plnú moc, ktorou by preukázal riadne udelenie splnomocnenia na zastupovanie žalovaného v tomto konaní, súd nemôže prihliadať na úkon - podanie odporu vykonané advokátom ako osobou, ktorá na to nemá oprávnenie. Inak povedané, súd úkony právneho zástupcu nemôže považovať za úkony urobené osobou na to oprávnenou. Súd mal zato, že boli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie odporu podaného neoprávnenou osobou v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.