

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201047
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619201047.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú M., bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky W. a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky J., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. augusta 2019 č. k. 1P/53/2019-17, v znení opravného uznesenia zo dňa 16. októbra 2019 č.k. 1P/53/2019-30, o späťvzati návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia p r i p ú š ť
a, uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. augusta 2019 č. k. 1P/53/2019-17, v spojitosti
s opravným uznesením zo dňa 16. októbra 2019 č.k. 1P/53/2019-30 z r u š u j e a konanie o
návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím, súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, prostredníctvom ktorého sa domáhala ako osoba blízka mal. dieťaťu úpravy styku s mal. dieťaťom dôvodiac, že žila v partnerskom vzťahu s matkou mal. dieťaťa, všestranne sa podieľala na starostlivosti o deti matky z jej predchádzajúceho manželstva, pričom mal. M. D. je dieťaťom, pre ktoré sa spolu s matkou rozhodli, našli darcu spermií a spoločne ju od narodenia vychovávali. Tvrdila, že po rozchode s matkou jej táto bráni kontaktu s dieťaťom, čo je na ujmu dieťaťa, ktoré sa jej prítomnosti dožaduje. Súd prvej inštancie sa s dôvodmi navrhovateľky nestotožnil a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nemajúc za osvedčené naplnenie zákonných predpokladov pre jeho nariadenie. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukazom na § 2 ods. 1 CMP, § 324, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1,2, § 331 ods. 1 CSP, čl. 5, § 25 ods. 5 Zákona o rodine, § 116 Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Dôvodil, že Zákon o rodine síce umožňuje upraviť styk osoby odlišnej od rodiča, ktorá je blízkou osobou, s maloletým dieťaťom, ale na rozdiel od postavenia rodiča, táto blízka osoba nemá na takú úpravu právny nárok. Tento styk súd nemusí, ale môže upraviť len za podmienky, že to vyžadujú pomery v rodine a úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa. Teda skúma sa záujem maloletého dieťaťa a nie záujem navrhovateľa. Všeobecne platí, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu k svojim rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym osobám a pokiaľ by nastala situácia, že maloleté dieťa by sa chcelo stretávať s blízkou osobou, ale bolo by mu v tom bránené zo strany rodiča, súd by mohol rozhodnúť o úprave styku blízkej osoby s maloletým dieťaťom. V danej veci síce matka maloletej neumožňuje navrhovateľke ako blízkej osobe stretávať sa s maloletou, avšak v čase vydania rozhodnutia súd nemal preukázané a ani osvedčené, že stretávanie by bolo v záujme maloletej, keďže maloletá sa na navrhovateľku nepýta a to napriek tomu, že maloletá žila od narodenia

v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a navyiac v čase po rozchode matky a navrhovateľky v októbri 2018 navrhovateľke bolo umožnené stretávanie s maloletou.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla navrhovateľka, navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zmenu tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené v plnom rozsahu, namietajúc nesprávnosť skutkových a právnych záverov na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie a tiež nedostatočne zistený skutkový stav pre nevykonanie potrebných dôkazov. Dôvodila tiež záujmom mal. dieťaťa udržiavať plnohodnotný vzťah s navrhovateľkou, ako osobou od narodenia dieťaťa jej blízkou a žijúcou s dieťaťom niekoľko rokov od jeho narodenia v spoločnej domácnosti.

3. Matka maloletého dieťaťa v písomnej reakcii na odvolanie navrhovateľky uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne. Súčasne však poukázala na to, že navrhla navrhovateľke dohodu týkajúcu sa jej možného stretávania s mal. dieťaťom, ktorá sa tiež realizuje, podľa nej vzájomné vzťahy majú pozitívny predpoklad vývoja a nepovažuje za potrebné dotknutú otázku riešiť autoritatívne súdnym rozhodnutím.

4. Kolízny opatrovník doporučil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. V priebehu odvolacieho konania, predtým, ako odvolací súd o odvolaní navrhovateľky rozhodol, navrhovateľka v reakcii na vyjadrenie matky k podanému odvolaniu, zobrala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s podaným odvolaním v celom rozsahu späť.

6. Matka ani kolízny opatrovník nesúhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré im bolo doručené, nevyjadřili.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací posúdil účinky späťvzatia návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady pre to, aby bolo možné toto pripustiť, uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. augusta 2019 č. k. 1P/53/2019-17 v znení opravného uznesenia, ktorým zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zrušiť a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana s spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý účastník so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

14. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

15. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v modifikovanej podobe platí aj na konania podľa Civilného mimosporového poriadku, prostredníctvom ktorého jednostranného procesného úkonu navrhovateľ prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní. Môže tak urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne

právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Späťvzatie návrhu (tiež na nariadenie neodkladného opatrenia) odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak vyhodnotí, že je daný dôvod na pokračovanie v konaní a konanie sa mohlo začať aj bez návrhu, či ak s tým z vážnych dôvodov niektorý z účastníkov nesúhlasí.

16. Vzhľadom k tomu, že v konkrétnostiach posudzovanej veci účastníci so späťvzatím návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili nesúhlas, za súčasného osvedčenia (keďže navrhovateľka nespochybnila tvrdenie matky mal. dieťaťa, že na styku navrhovateľky s mal. dieťaťom sa dohodli), že v dotknutej otázke úpravy styku mal. dieťaťa s navrhovateľkou, ako blízkou mu osobou (§ 25 ods. 5 Zákona o rodine, § 116 Občianskeho zákonníka) došlo k dohode, čím odpadla vo svetle návrhu navrhovateľky potreba pokračovať v konaní o neodkladnom dočasnom usporiadaní pomerov medzi účastníkmi, odvolací súd vyhodnotil splnenie zákonných podmienok pre pripustenie späťvzatia návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietajúce uznesenie súdu prvej inštancie v spojitosti s opravným uznesením zrušil a konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

17. Keďže odvolací súd nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP pokiaľ ide o trovy tak prvoinštančného, ako ani odvolacieho konania o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o týchto rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).