

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79Ek/1567/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119375011
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119375011.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Združenie na ochranu práv investorov - občanov, so sídlom Strakova 1, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 741 867, proti povinnému: O., nar: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XXX, XXX XX W., o vymoženie 848,27 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 07101 Michalovce, IČO: 31 274 871, pod sp. zn. 196EX 447/19, o sťažnosti súdnej exekútky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/1567/2019 zo dňa 27. 02. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť súdnej exekútky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/1567/2019 zo dňa 27. 02. 2020 **z a m i e t a**.

II. Súdna exekútko **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/1567/2019 zo dňa 27. 02. 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 18. 09. 2019, domáhal od povinného vymoženiu 848,27 eura, na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16C/50/2018 dňa 21. 06. 2019 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 26. 09. 2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdnu exekútku Mgr. Marcelu Zummerovú, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 196EX 447/19.

2. Súdna exekútko vydala dňa 07. 01. 2020 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavila exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/597/2019 zo dňa 17. 12. 2019 vyhlásený konkurz.

3. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov podal oprávnený včas námietky, ktorými namietal výšku náhrady výdavkov, ktoré má hrať.

4. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 79Ek/1567/2019 zo dňa 27. 02. 2020 námietkam oprávneného proti výzve na úhradu trov súdnej exekútky vyhovel, keď dospel k záveru, že pokiaľ v rámci prebiehajúcej exekúcie súdna exekútko od povinného vymohla sumu 202,00 eur, z ktorej si ponechala ako trovy exekútora sumu 40,00 eur plus DPH vo výške 8,00 eur, táto suma sa započítava do náhrady výdavkov podľa § 61n a 198 ods. 2 Exekučného poriadku, preto Náhrada výdavkov by v tomto prípade mala byť uplatňovaná v sume rozdielu, teda 20,00 eur plus príslušná DPH. Pri čiastočnom uspokojení exekúcie totiž patria exekútkovi trovy, ktoré si uplatnil v súlade s § 60 Exekučného poriadku. Ak takto uplatnené trovy exekútora prevyšujú sumu náhrady výdavkov v danom konaní, exekútko už následne nemá nárok aj na náhradu výdavkov voči účastníkovi konania. Z uvedeného vyplýva, že plnenia prijaté v prospech trov exekútora sa uplatňujú prednostne na náhradu výdavkov a exekútko má nárok na ich náhradu len v rozsahu, v ktorom neboli skôr uspokojené.

5. Proti uzneseniu podala včas sťažnosť súdna exekútorica, ktorá predovšetkým uviedla, cit.: „Ex. por. jasne stanovuje 3 zložky náhrady výdavkov pre súdneho exekútora t.j. trovy exekútora : 1. Prvú zložku tvorí odmena exekútora, ktorá sa vypočíta podľa ust. § 6 a § 7 Vyhl. a ktorá aj v tomto prípade bola zúčtovaná z platieb povinného 2. Druhú zložku tvorí náhrada paušálnych výdavkov, na ktorú má súdny exekútor nárok popri odmene 3. Tretiu zložku nevyhnutné výdavky. Z nijakého ustanovenia žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že súdny exekútor má platby účtovať na náhradu paušálnych výdavkov! V tomto prípade súdnemu exekútorovi vznikol nárok na : - Odmenu exekútora podľa ust. § 197 ods. 1 Ex. por. vo výške 20 % z vymoženého plnenia t.j. 40 € + DPH - a náhradu paušálnych výdavkov podľa ust. § 21, § 22 Vyhl. vo výške 60,00 € + DPH spolu vznikol nárok na sumu 100,00 € + DPH vymožené od povinného 40,00 € + DPH, ktoré si súdny exekútor ponechal rozdiel 60,00 € + DPH Celkový nárok na náhradu výdavkov v exekučnom konaní predstavoval sumu 100 € + DPH. Z tejto sumy bola na odmenu ponechaná (§ 198 ods. 2 Ex. por.) suma 40,00 € + DPH a suma 60,00 € + DPH bola vyúčtovaná oprávnenému plne v súlade s platnou legislatívou - § 22 ods. 2 Vyhl.“ Vzhľadom na uvedené navrhla sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť tak, že námietky oprávneného súd zamietne.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

9. Podľa § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „vyhláška“)

10. Po preskúmaní sťažnosti súdnej exekútorice proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Sťažnosťou napadnuté uznesenie je tak vo výroku vecne správne. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti súdnej exekútorice a vyhovneniu námietok oprávneného.

11. Podstatou sťažnosti je právne posúdenie skutkového stavu, pri ktorom počas vedenia exekúcie súdna exekútorica čiastočne vymohla aj odmenu súdneho exekútora vypočítanú podľa § 6 a § 7 vyhlášky (40,00 eur + 8,00 eur) a následne došlo k zastaveniu exekúcie. Súdna exekútorica zastáva názor, že jej popri už vymoženej odmene (podľa § 6 a § 7 vyhlášky) prináleží aj náhrada paušálnych výdavkov (60,00 eur + 12,00 eur) podľa § 22 vyhlášky. Súd sa nestotožňuje s právnym posúdením veci súdnou exekútoricou a poukazuje na znenie druhej vety § 198 ods. 2 Exekučného poriadku podľa ktorej, „ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.“ Podľa uvedenej právnej normy, ktorá dopadá na skutkový stav veci, je nepochybné, že v prípade čiastočného vymoženia odmeny súdnym exekútorom počas vedenia exekúcie (podľa § 60 Exekučného poriadku a § 6 a § 7 vyhlášky), má byť táto pri následnom zastavení exekúcie použitá na úhradu „náhrady výdavkov, ktoré znáša účastník konania“, a teda na úhradu „náhrady paušálnych výdavkov“ podľa § 22 vyhlášky.

12. Na zdôraznenie správnosti súd, uvedomujúc si svoje osobitné postavenie v exekučných veciach od 01. 04. 2017 a tiež skutočnosti, že súčasťou princípu právnej istoty, vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach, dala rovnaká odpoveď uvádza, že na uvedenú problematiku reagoval zákonom predvídaným spôsobom. Na zasadnutí exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica dňa 11. 12. 2019 bol jednohlasne prijatý záver, že v prípade, ak súdny exekútor zastaví exekúciu, pričom v rámci exekúcie došlo k vymoženiu časti nároku, má súdny exekútor nárok na trovy exekúcie len v rozsahu 60 eur + DPH (§ 198 ods. 2 Exekučného poriadku), do ktorých sa započítava aj vymožená odmena.

13. Z dôvodov uvedených v odseku 11. odôvodnenia tohto uznesenia sa súd nestotožnil s argumentáciou súdnej exekútorke v sťažnosti, že súdny exekútor má pri zastavení exekúcie nárok na odmenu z čiastočne vymoženého plnenia a tiež mimo toho (popri odmene), aj nárok na náhradu paušálnych výdavkov. Nárok na náhradu paušálnych výdavkov má súdny exekútor pri zastavení exekúcie vždy (odhladnuc od výnimočných, zákonom vopred nepredvídateľných situácií (napr. zánik oprávneného a povinného)), tieto majú byť ale pokryté (uhradené) najprv z prípadne čiastočne vymoženej odmeny. V prípade, ak je čiastočne vymožená odmena vyššia ako paušálne výdavky, môže si súdny exekútor v súlade s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ponechať. Ak je čiastočne vymožená odmena súdnym exekútorom nižšia ako určená náhrada paušálnych výdavkov, má od oprávneného nárok iba na úhradu rozdielu medzi vymoženou odmenou a vyhláškou určenou výškou náhrady paušálnych výdavkov. Nemožno však zo žiadneho ustanovenia vyvodiť, že by súdny exekútor mal nárok ponechať si pri zastavení exekúcie čiastočne vymoženú odmenu (od povinného) a popri nej aj nárok na vyhláškou určenú náhradu paušálnych výdavkov (od oprávneného).

14. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť súdnej exekútorke proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/1567/2019 zo dňa 27. 02. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že súdna exekútor má v prípade zastavenia exekúcie, dovtedy vymožené plnenia na odmenu súdneho exekútora použiť na úhradu paušálnych trov exekúcie a len v časti, v ktorej čiastočne vymožená odmena súdnej exekútorke nepokrýva náhradu paušálnych výdavkov, môže vyzvať oprávneného na ich úhradu, a preto bol dôvod na vyhoviecie námietkam oprávneného a vrátenie výzvy na úhradu trov exekútorke na prepracovanie.

15. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti súdnej exekútorke rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o súdnu exekútorke podanej sťažnosti neúspešná súdna exekútorka nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).