

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205058
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205058.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: D., v konaní o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9Csp/159/2019-39 zo dňa 10. 01. 2020.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. **N a r i a d ť u j e** sa vrátiť žalobcovi: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, suma 300,- eur zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o úvere.

2. Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz číslo konania 9Csp/159/2019-39 zo dňa 10. 01. 2020, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému a preto súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len Csp) vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 2OdK/21/2020 zo dňa 29. 01. 2020, vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v platnom znení, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Súd postupoval podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v platnom znení a konanie vo veci zastavil, lebo na majetok žalovaného bol po začatí konania vyhlásený konkurz.

6. Podľa § 11 ods. 3, 8 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, rozhodol súd o vrátení celého súdneho poplatku splatného podaním žaloby, nakoľko na majetok žalovaného bol po začatí konania vyhlásený konkurz.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Csp tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože ani žalobcovi ani žalovanému nemožno spravodlivo pričítať procesné zavinenie zastavenia konania.

Poučenie:

Proti výrokom I., III. rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II., IV. rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.