

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202399
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019202399.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, ul. Plynárenská 1, Michalovce, IČO: 00 172 154, právne zastúpený JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária Michalovce, ul. Plynárenská 1, proti žalovanému Mgr. F. E., nar. X.X.XXXX, ul. Q. XXX, N., o zaplatenie 763,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I./ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 763,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 1.2.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou č.j. 95/2019/SUD doručenu súdu dňa 13.3.2019 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 763,49 EUR titulom nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu spolu s príslušenstvom a vzniknuté trovy konania.

2. Uviedol, že žalovaný je vlastníkom bytu na ul. Q. XXX, N., kde na základe zmluvy o výkone správy je správcom tohto bytového domu, v ktorom sa nachádza aj byt žalovaného. Žalovaný však úhrady spojené s užívaním bytu v zmysle § 10 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov riadne a včas neplatil. Vznikol mu tak nedoplatok na týchto úhradách k 31.1.2019 v celkovej výške 763,49 EUR, pri mesačnom predpise od 1.6.2017 - 78,35 EUR, od 1.6.2018 - 78,96 EUR. Ročné vyúčtovanie tepla, teplej úžitkovej vody, studenej vody a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za rok 2016 vo výške preplatku 515,47 EUR, za rok 2017 vo výške preplatku 237,71 EUR.

3. Za obdobie od 1.12.2017 do 31.1.2019 však žalovaný na vyššie uvedené mesačné predpisy úhrad spojených s užívaním bytu v spojení s ročným vyúčtovaním tepla, teplej úžitkovej vody a studenej vody a ostatných služieb nezaplatil 763,49 EUR. Preto mu vznikol voči žalobcovi dlh v uvedenej sume, ktorý nárok voči nemu si žalobca uplatnil podanou žalobou.

4. Súd vo veci na základe predloženej žaloby ako aj listinných dôkazov vydal dňa 12.4.2019 platobný rozkaz pod č. 10C/18/2019-26, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 763,49 EUR spolu s príslušným úrokom z omeškania a trovami konania. Pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, bol tento uznesením č. 10C/18/2019-40 zo dňa 30.9.2019 v celom rozsahu zrušený v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Následne vo veci bolo vyvesené a zverejnené na ÚT a webe súdu oznámenie o podanej žalobe a to dňa 21.11.2019 a zvesené dňa 6.12.2019. Vo veci tak súd rozhodol rozsudkom dňa 20.3.2020 bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil tento skutkový stav :

6. Žalobca tak, ako je uvedené v žalobe žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 763,49 EUR spolu s príslušenstvom a vzniknutými trovami konania na tom základe, že žalovaný uzavrel so žalobcom „Pristúpenie k Zmluve o výkone správy“ (ďalej len „zmluva“) dňa 4.3.2004 s účinnosťou od 1.3.2004 ako nový vlastník bytu na ul. Q. XXX, N., byt č. 13 na 1. poschodí, sekcia A bytového domu D-X v správe OSBD Michalovce, keďže uvedený jemu a jeho manželke a deťom dňa 11.2.2004 na základe Notárskej zápisnice predali pôvodní vlastníci. Nový vlastník bytu preberá na seba v plnom rozsahu ročné vyúčtovanie tepla, TÚV a SV za rok 2003/2004. Žalovaného vlastníctvo k tomuto bytu vyplýva aj z „Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 6.3.2013“.

7. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

8. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

10. Žalovaný užívaním vyššie označeného bytu sa zaviazal platiť mesačné úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu v spojení s ročnými vyúčtovaniami tepla, TÚV a SV a ostatných služieb, ktoré riadne a včas za žalované obdobie od 1.12.2017 do 31.1.2019 neplatil, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 763,49 EUR, súd ho preto zaviazal zaplatiť túto dlžnú sumu žalobcovi.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Pretože s platením dlžnej sumy sa žalovaný dostal do omeškania, je tak povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 1.2.2019 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania. O samotnej výške týchto trov bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.