

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 28Cb/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119226873
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119226873.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: Sambucus industry s.r.o., so sídlom Sekurisova 1925/9, 841 02 Bratislava, IČO: 52 416 071, právne zastúpený: Mgr. Jakub Malý, advokát, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, proti žalovanému 1: DELTA REAL INVEST s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 863 102 a žalovanému 2: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 21.02.2020 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2019 domáha voči žalovanému - obchodnej spoločnosti DELTA REAL INVEST s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 863 102 zaplata sumy vo výške 76.261,41 EUR s príslušenstvom.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.02.2020 žalobca predložil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1 - obchodnej spoločnosti DELTA REAL INVEST s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 863 102 a žalovanému 2 - obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, ktorým sa domáha, aby súd

- zakázal žalovanému 1, aby nakladal so svojimi vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. registra „C“ č. 818/57 o výmere 747 m², druh pozemku: ostatná plocha, č. 818/255 o výmere 376 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, č. 818/256 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; stavbe so súp. č. 1032 na parc. č. 818/255, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom; stavbe bez súpisného čísla na parc. č. 818/256, druh stavby: rozostavaná budova, popis stavby: rozostavaný rodinný dom, vedeným Okresným úradom I. pre okres: I., obec: I., k. ú I. na liste vlastníctva XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1;

- zakázal žalovanému 1, aby zriadil záložné právo, zabezpečovací prevod práva, vecné bremeno alebo iné ťarchy k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. registra „C“ č. 818/57 o výmere 747 m², druh pozemku: ostatná plocha, č. 818/255 o výmere 376 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, č. 818/256 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; stavbe so súp. č. 1032 na parc. č. 818/255, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom; stavbe bez súpisného čísla na parc. č. 818/256, druh stavby: rozostavaná budova, popis stavby: rozostavaný rodinný dom, vedeným Okresným úradom Malacky pre okres: I., obec: I., k. ú I. na liste vlastníctva XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1;

- zakázal žalovanému 1 nakladať s finančnými prostriedkami na účte č. IBAN: SK81 3100 0000 0040 0107 4800, vedený v Prima banka Slovensko, a.s., a to do výšky 97.811,-EUR, okrem zadávania prevodných príkazov v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jakuba Malého vedeného vo VÚB banke, a.s., č. účtu IBAN: SK970200000003397958156;

- zakázal žalovanému 2 vykonávať dispozície s účtom žalovaného 1, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti z účtu č. IBAN: SK81 3100 0000 0040 0107 4800, vedeného u žalovaného 2 alebo týkajúcich sa tohto účtu, a to do

výšky 97.811,-EUR, okrem prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jakuba Malého vedeného vo VÚB banke, a.s., č. účtu IBAN: SK970200000003397958156;

- zakázal žalovanému 1 nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa v pokladni žalovaného 1, a to do výšky zostatku 97.811,-EUR, okrem hotovostných operácií a vkladov na účet v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jakuba Malého vedeného vo VÚB banke, a.s., č. účtu IBAN: SK970200000003397958156.

3. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkázal na žalobu o zaplatenie 76.261,41 EUR, ktorú podal na základe toho, že dňa 22.08.2016 bola uzatvorená medzi spoločnosťou W - A GROUP, s.r.o., sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava, IČO: 35 851 015 (ďalej tiež len „Pôvodný veriteľ“ alebo „W-A GROUP“), ako veriteľom, a žalovaným 1 ako dlžníkom Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok Pôvodného veriteľa poskytnúť peňažnú pôžičku vo výške 77.687,26 EUR žalovanému 1 ako dlžníkovi a záväzok žalovaného 1 ako dlžníka prijatú pôžičku vrátiť Pôvodnému veriteľovi do 31.12.2016 (ďalej tiež len „Zmluva o pôžičke“). Plnenie zo Zmluvy o pôžičke bolo poskytnuté v mene Pôvodného veriteľa žalovanému 1 spoločnosťou Motor-Car Bratislava, spol. s r.o., so sídlom Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161, (ďalej tiež len „Motor-Car“), a to na základe zmluvy označenej ako „POUKÁŽKA A DOHODA O ZÁNIKU POHLĎÁVOK“ (ďalej tiež len „Poukážka a dohoda o zániku pohľadávok 1“) uzatvorenej medzi Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 728 116 (ďalej tiež len „Mercedes-Benz Financial Services Slovakia“) a Motor-Car a W-A GROUP dňa 30.08.2016, na základe ktorej vznikla W-A GROUP pohľadávka voči Motor-Car vo výške 77.687,26 EUR (ďalej ako „Pohľadávka“).

4. Žalobca ďalej uviedol, že W-A GROUP dala Motor-Car pokyn, aby Motor-Car plnil z titulu Pohľadávky na účet žalovaného 1 č. IBAN: SK29 1100 0000 0029 2891 5370 vedený v Tatra banka, a.s. Predmetná platba bola realizovaná dňa 30.08.2016, teda k tomuto dňu došlo k poskytnutiu pôžičky.

5. Dňa 31.08.2016 bola uzatvorená medzi žalovaným 1, Motor-Car a W-A Group dohoda označená ako „POUKÁŽKA A DOHODA O ZÁNIKU POHLĎÁVOK“ (ďalej tiež len „Poukážka a dohoda o zániku pohľadávok 2“), na základe ktorej došlo k zápočtu pohľadávky vo výške 20.000,00 EUR, a to so súhlasom žalovaného 1. Žalobca uviedol, že k zdokladovaniu, že žalovanému 1 bolo z titulu Zmluvy o pôžičke fakticky plnené bol predložený výpis z účtu od Motor-Car, ktorý preukazuje poukázanie sumy 56.261,41 EUR v mene W-A Group na účet žalovaného 1, teda táto čiastka bola poukázaná od Motor-Car v prospech žalovaného 1. Žalobca považoval za nesporné, že žalovaný 1 plnenie prijal, svoj súhlas s plnením prejavil nielen výslovne v listinách označených ako Poukážka a dohoda o zániku pohľadávok 1 a Poukážka a dohoda o zániku pohľadávok 2, ale aj konkludentne.

6. Žalobca uviedol, že dňa 06.11.2017 W - A GROUP ako pôvodný veriteľ v pozícii postupcu a N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. (ďalej tiež len „N.“) v pozícii postupníka uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej W - A GROUP postúpil postupníkovi N. časť Pohľadávky, vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke, evidovanú voči žalovanému 1 ako dlžníkovi v celkovej výške 76.261,41 EUR s príslušenstvom (ďalej len „Časť pohľadávky“). Postúpenie Časti pohľadávky bolo žalovanému 1 ako dlžníkovi písomne oznámené listom zo dňa 19.12.2017, doručeným žalovanému 1 dňa 10.01.2018. Následne dňa 23.01.2019 Jozef Abrahám ako postupca a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. (ďalej tiež len „J.“) ako postupník uzatvorili zmluvu označenú ako „ZMLUVA O POSTÚPENÍ POHLĎÁVKY“, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie Časti pohľadávky postupcu voči žalovanému 1 ako dlžníkovi spolu so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými a so všetkým jej príslušenstvom na Evu Pálfyovú ako postupníka. Postúpenie Časti pohľadávky bolo žalovanému 1 ako dlžníkovi písomne oznámené listom zo dňa 23.01.2019. O doručení Oznámenia o postúpení Časti pohľadávky bola vyhotovená Notárska zápisnica N 124/2019, NZ 4651/2019, NCR1s 4811/2019 dňa 14.02.2019. Následne dňa 15.08.2019 J. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu označenú ako „ZMLUVA O POSTÚPENÍ POHLĎÁVKY“, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie Časti pohľadávky postupcu voči žalovanému 1 ako dlžníkovi spolu so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými a so všetkým jej príslušenstvom na žalobcu ako postupníka. Postúpenie Časti pohľadávky bolo žalovanému 1 ako dlžníkovi písomne oznámené listom zo dňa 15.08.2019. O doručení Oznámenia o postúpení pohľadávky bola vyhotovená Notárska zápisnica N 707/2019, NZ 27509/2019, NCR1s 28148/2019 dňa 27.08.2019.

7. Žalobca ďalej poukázal na to, že dňa 14.09.2018 podal žalobca Jaroslav Bojda na Okresný súd Banská Bystrica proti žalovanému 1 návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania, ktorým sa voči žalovanému 1 domáhal zaplatenia sumy 50.000,00 EUR s príslušenstvom, pričom toto konanie je v súčasnosti vedené Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 6C/44/2018 a nebolo právoplatne skončené. Žalobca tiež poukázal na to, že voči žalovanému 1 je Okresným súdom Bratislava I vedené konanie o vyhlásenie konkurzu pod sp. zn. 27K/4/2019, pričom súčasťou súdneho spisu je aj vyjadrenie žalovaného 1 k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčenie o platobnej schopnosti zo dňa 20.12.2019, z ktorého okrem iného vyplýva, že žalovaný 1 má u žalovaného 2 vedený účet č. IBAN: SK81 3100 0000 0040 0107 4800, pričom na danom účte ku dňu začatia konkurzného konania bol zostatok vo výške 22.143,66 EUR a ďalej, že žalovaný 1 ku dňu začatia konkurzného konania eviduje v pokladni finančnú hotovosť vo výške 196.570,01 EUR. Žalobca mal za to, že žalobou uplatnená istina sa stala splatnou dňa 31.12.2016, žalovaný 1 sa tak dostal do omeškania dňom 01.01.2017, a teda výška úrokov z omeškania ku dňu spísania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pri úrokovej sadzbe 9,00% ročne predstavuje sumu vo výške 21.549,59 EUR a vymáhaná istina spolu s vyčísleným úrokom z omeškania ku dňu spísania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje spolu sumu vo výške 97.811,00 EUR.

8. Žalobca zdôraznil, že žalovaný 1 neuhradil žalobcovi ani predchádzajúcim veriteľom ani časť Pohľadávky a neprejavil záujem žalobcovi plniť. Žalobca považoval za dôvodné predpokladať, že žalovaný 1 už nie je schopný svoj dlh predstavujúci Pohľadávku splatiť, nakoľko má niekoľko neuspokojených veriteľov. Žalobca na základe uvedeného považoval za preukázané, že v prípade, ak bude žalobca pri vymáhaní pohľadávky úspešný, existuje dôvodná obava, že exekúcia postihnutím vlastníckych a majetkových práv žalovaného 1 bude ohrozená. Žalobca poukázal na to, že žalovaný 1 je výlučným vlastníkom nehnuteľností a rozostavaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., vedených Okresným úradom Malacky na liste vlastníctva č. XXXX, z ktorých môže byť Pohľadávka žalobcu v prípade úspechu v konaní uspokojená, a to:

- pozemok parc. registra „C“ č. 818/57 o výmere 747 m², druh pozemku: ostatná plocha,
- pozemok parc. registra „C“ č. 818/255 o výmere 376 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. registra „C“ č. 818/256 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba so súp. č. 1032 postavená na parc. č. 818/255, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom,
- stavba bez súpisného čísla postavená na parc. č. 818/256, druh stavby: rozostavaná budova, popis stavby: rozostavaný rodinný dom.

Žalobca vzhľadom na doterajšie správanie a finančnú situáciu žalovaného 1, a za účelom zabezpečenia uvedenej Pohľadávky a vzhľadom na to, že exekúcia žalovaného je ohrozená žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Vzhľadom na špecifickosť inštitútu neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je

nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca, ktorý znáša dôkazné bremeno, musí osvedčiť existenciu práva, ohrozenie alebo porušenia práva a súčasne preukázať potrebu ochrany práva neodkladným opatrením a nutnosť neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie musí byť navrhované tak, aby súd nemal pochybnosť, či v dôsledku jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, prípadne k vzniku neprímeranej ujmy na strane žalovaného.

16. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

17. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd teda poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

18. Pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom a s obsahom k nemu priložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Súd ustálil, že účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je zabrániť ohrozeniu budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu uplatnenej v konaní vo veci samej.

20. Ohrozenie budúcej nožnej exekúcie žalovanej pohľadávky, v prípade úspechu žalobcu v spore vo veci samej, žalobca videl v doterajšom správaní žalovaného 1, ako aj v nepriaznivej finančnej situácii žalovaného 1. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný 1 nemá záujem a nie je ani schopný žalobcovi žalobou uplatnenú pohľadávku zaplatiť a zároveň poukázal na to, že žalovaný 1 má aj ďalších veriteľov. Žalobca tiež poukázal na to, že vo vzťahu k žalovanému 1 bolo začaté konkurzné konanie.

21. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že žalovaný 1 je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX špecifikovaných v návrhu a zároveň, že má na účte vedenom u žalovaného 2 ako aj v pokladni uložené finančné prostriedky ku dňu 20.12.2019 vo výške 119.954,66 EUR. Z výpisu z obchodného vestníka č. 31/2020 zverejneného dňa 14.02.2020 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I v konaní sp. zn. 2K/4/2019 konkurzné konanie voči dlžníkovi (žalovanému 1) zastavil pre osvedčenie platobnej schopnosti dlžníka. Zároveň súd konštatuje, že zo žalobcom predloženého

listinného dôkazu - vyjadrenia žalovaného 1 k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčenie platobnej schopnosti zo dňa 20.12.2019 v konaní sp. zn. 27K/4/2019 vyvstáva otázka spornosti žalobou uplatnenej pohľadávky. Súd tiež poukazuje na to, že vo vzťahu k posúdeniu právneho základu žalobou uplatneného nároku bolo na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené reálne vyplatenie peňažných prostriedkov žalovanému 1 ako dlžníkovi zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 22.08.2016 vo výške 56.261,41 EUR prostredníctvom spoločnosti Motor Car na základe Poukážky a Dohody o zániku pohľadávok uzatvorenej dňa 31.08.2016, a teda nie celej žalovanej sumy vo výške 76.261,41 EUR.

22. Súd považoval za potrebné zdôrazniť, že samotná skutočnosť, že žalovaný 1 nezaplatil žalobcovi žalovanú pohľadávku, a teda samotná existencia dlhu žalovaného 1 voči žalobcovi, nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého obsahom je zákaz nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného 1 a zákaz nakladať s peňažnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte a v pokladni žalovaného 1. Dôvodom môžu byť len také osvedčené skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený, teda len také konanie žalovaného 1, ktorého dôsledkom je zníženie majetku postihnuteľného výkonom rozhodnutia alebo také konanie, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Je teda zrejmé, že nie akákoľvek dispozícia s majetkom je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale len taká, ktorá vedie k negatívnym zmenám v majetku žalovaného 1 a tým k ohrozeniu vymáhateľnosti pohľadávok žalobcu. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že takéto konanie žalovaného 1 nebolo v konaní nielen žiadnym spôsobom osvedčené ale ani samotným žalobcom v návrhu tvrdené. Súd dospel k záveru, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ani listinnými dôkazmi nebolo osvedčené také konanie žalovaného 1, z ktorého by vyplývalo, že by prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej bol ohrozený. V konaní nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by sa žalovaný 1 akýmkoľvek spôsobom zbavoval svojho majetku s cieľom zmať prípadné uspokojenie žalovanej pohľadávky žalobcu alebo, že by akýmkoľvek iným spôsobom znižoval hodnotu svojho majetku. Žalobca v konaní ani netvrdil ani neosvedčil, že by žalovaný vykonával úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve alebo k ich zaťaženiu záložným právom alebo inou ťarchou, pričom by zároveň muselo ísť o prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pod ich skutočnú trhovú hodnotu, čo by mohlo znížiť vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Takýto úmysel ani konanie žalovaného 1 však neboli nijakým spôsobom osvedčené. Súd konštatuje, že na účely posudzovania dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať hrozbu zmarenia exekúcie, ktorá priamo existuje alebo bezprostredne hrozí, a teda vyplýva z aktuálneho konania dlžníka. Konštatujúce tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný 1 nemá záujem a nie je schopný zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku, nakoľko má viacero veriteľov, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k žalobcom tvrdenej nepriaznivej finančnej situácii žalovaného 1 súd zároveň konštatuje, že táto nebola osvedčená, a to aj vzhľadom na zastavenie konkurzného konania z dôvodu preukázania platobnej schopnosti žalovaného 1. V konaní tiež nebola osvedčená existencia takého konania alebo takých reálnych úkonov žalovaného 1, ktoré by mohli mať za následok ohrozenie budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu. Vzhľadom na uvedené, keďže súd dospel k záveru, že v konaní nebola osvedčená dôvodnosť obavy ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu a také konanie žalovaného 1 vo vzťahu k jeho majetku, ktoré by takúto obavu odôvodňovalo, mal súd za to, že navrhované neodkladné opatrenie by neprimeraným spôsobom zasahovalo do majetkovej sféry žalovaného 1 a bolo by, vzhľadom na vzájomné práva a povinnosti strán neprimerané a nevyvážené.

23. Sumarizujú uvedené, nakoľko žalobca v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil existenciu dôvodnej obavy, že budúca exekúcia môže byť ohrozená, a teda existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že v konaní neboli rozhodujúce skutočnosti osvedčené žalobcom dostatočným spôsobom tak, aby bolo možné konštatovať splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Na základe zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Z dôvodu pozastavenia výkonu funkcie sudkyne JUDr. Kataríny Bartalskej od 17. marca 2020 na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu Súdnej rady SR bola v súlade so zákonom č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Opatrením predsedu Okresného súdu Bratislava I

č. 7/2020 poverená zastupovaním sudkyne JUDr. Kataríny Bartalskej v súdnom oddelení 28Cb sudkyňa Mgr. Jana Brádziková. Z uvedeného dôvodu bolo uznesenie vyhotovené poverenou sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).