

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204844  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204844.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: K. K., R.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - X.. Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. S.. S. XXXX/X, I., zastúpená S.. F. Z., O. I. I. R. XX, D. a otec - K. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. L. XXXX/X, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloleté dieťa: K. K., R.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej K. K., R.. XX.XX.XXXX sumou 200 EUR mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 20.03.2020.

Otec má právo stretávať sa s maloletou K. K., R.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod.

s tým, že otec si maloletú v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. V prípade, že sa maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení, otec si ju prevezme v mieste bydliska matky maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/62/2020.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude v časti určenia výživného na maloleté dieťa trvať do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v časti určenia výživného na maloleté dieťa, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/62/2020.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2020 sa matka maloletej K. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že by bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bude uložená

povinnosť prispievať na jej výživu v sume 400 EUR mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletou v zmysle jej návrhu. Zároveň rovnakým návrhom iniciovala aj konanie vo veci samej.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželia a v súčasnosti už ani nežijú v spoločnej domácnosti, pričom po posledných udalostiach, ktoré sa udiali medzi rodičmi maloletej existuje reálny predpoklad, že otec maloletej si nebude riadne plniť svoje rodičovské povinnosti a nebude dodržiavať dohody o forme a rozsahu stretávania sa rodičov s maloletou. Otec maloletej v posledných mesiacoch intenzívne slovne napádal matku z dôvodu, že sa rozhodla ukončiť ich vzťah a vyriešiť všetky spoločné podnikateľské aktivity. Reakciou otca maloletej boli slovné vyhrážky a opakujúce sa hrubé správanie spojené s rozbíjaním a poškodzovaním inventára spoločnej domácnosti. Na ich základe sa matka spolu s maloletou odsťahovala zo svojho bytu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a odišla ku svojim rodičom do I., kde sa zdržiava doposiaľ. Vyhrotené vzťahy medzi rodičmi maloletej vyvrcholili dňa 17.02.2020, a to fyzickým napadnutím matky otcom maloletej, ktorú situáciu podrobnejšie popísala vo svojom návrhu a pri ktorej utrpela fraktúru záprstnej kosti. Voči otcovi maloletej bolo následne začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 18.02.2020 vydalo Obvodné oddelenie PZ BA Ružinov západ Potvrdenie o vykázaní otca maloletej zo spoločného obydlija, ktoré sa vzťahovalo na priestor bytu č. XX/A, na O. B.. S. V. XX, I., ktoré však už v súčasnosti stratilo platnosť. Otec maloletej sa pritom cca dva týždne pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o maloleťu K. žiadnym spôsobom nezaujímal. Prvý záujem z jeho strany bol až dňa 02.03.2020, kedy požiadal matku o možnosť stretnúť sa s maloletou. Následne sa rodičia maloletej prostredníctvom svojich zástupcov (na strane otca to bola jeho matka Q. K.Á. a na strane matky jej právny zástupca S.. F. Z.), dohodli na styku otca s maloletou, a to dňa 08.03.2020 v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod. Výslovnou a niekoľkokrát zopakovanou podmienkou odovzdania maloletej otcovi bolo jej vrátenie v určený čas, s čím otec maloletej výslovne súhlasil. Dôvodom bolo najmä nastúpenie maloletej v pondelok ráno do predškolského zariadenia a zachovanie jej bežného denného režimu. Zo strany otca však k vráteniu maloletej nedošlo, pričom matka obdržala len správu od otca, že maloleťá chce ešte zostať s ním. Dňa 10.03.2020 matka opätovne požiadala otca, aby jej maloleťu bezodkladne vrátil, čo sa však nestalo. Matka maloletej mala za to, že medzi rodičmi došlo k riadne uzatvorenej dohode o úprave styku otca s maloletou minimálne na konkrétny čas dňa 08.03.2020, ktorú ale otec maloletej nedodržiaval. Matka sa preto obáva, že rovnako bude otec maloletej postupovať aj v budúcnosti, o čom svedčí aj to, že do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte stále maloleťu matke nevrátil. (Otec napokon vrátil maloleťu matke dňa 14.03.2020, čo sa súd dozvedel z e-mailu právneho zástupcu matky zo dňa 19.03.2020). Aj napriek vyššie uvedenému matka chápe, že nie je možné a správne zamedziť otcovi stretávanie sa s maloletou a je pripravená akceptovať konkrétny, súdom určený čas tohto stretávania. Vo svojom návrhu následne uviedla ďalšie skutočnosti, ktoré z jej pohľadu odôvodňujú zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, a to najmä minulý aj súčasný životný štýl otca maloletej, jeho hrubé a vulgárne správanie sa voči matke maloletej, jeho fungovanie v rámci firiem matky maloletej, čo podrobnejšie popísala vo svojom návrhu, ako aj nezodpovednosť a ľahkovážnosť vo finančnom hospodárení, ktoré mali za následok množstvo exekučných konaní, ktoré sú voči otcovi vedené. V neposlednom rade je u otca maloletej predpoklad závislosti od drog a alkoholu, o čom mali vedomosť ich spoloční známi a aj matka otca maloletej, N.. Q. K.. Matka tiež poukázala na náklady spojené s výživou a výchovou maloletej, ktoré vynakladá a ktoré odôvodňujú určenie výživného v ňou navrhovanej výške. Na základe uvedeného mala matka maloletej za to, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žiadala súd, aby mu v celosti vyhovel.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých doposiaľ známych skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné, aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej K. K., a to s ohľadom na aktuálnu rodinnú situáciu.

15. Je zrejmé, že situácia v rodine maloletej je pod vplyvom posledných udalostí, ktoré sa odohrali napätá, o čom svedčia aj listinné dôkazy, ktoré tvoria prílohu návrhu matky a ktoré minimálne čiastočne dokumentujú konflikty, ku ktorým medzi rodičmi došlo. Otec maloletej však urobil kroky, ktoré súd vyhodnotil ako neadekvátne a rozporné so záujmom maloletej. Jedná sa predovšetkým o fyzické napadnutie matky, pri ktorom utrpela zlomeninu a taktiež konanie, ku ktorému sa uchýlil pri realizácii styku s maloletou, kedy v rozpore s predchádzajúcou dohodou rodičov, ktorá sa uskutočnila za účasti ďalších osôb, nevrátil maloletú K. matke a túto si svojvoľne ponechal vo svojej starostlivosti v čase od 08.03.-14.03.2020. Takémuto konaniu nemôže byť poskytnutá právna ochrana a ani nemožno bez ďalšieho očakávať, že zostane bez následkov. Zo strany otca sa jednalo o nezodpovedný prístup k jeho rodičovským povinnostiam a o neakceptovateľný spôsob výkonu jeho rodičovských práv. Súd nateraz nebude komplexnejšie vyhodnocovať ďalšie skutočnosti, uvádzané matkou na adresu otca maloletej, a to aj z dôvodu, že v rámci rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné tieto tvrdenia objektívne posúdiť a vyhodnotiť. Nepochybno je však tá skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletej K. sú konfliktné, z ktorého dôvodu je potrebné dočasne upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej a stabilizovať tak situáciu na jej strane, a to i s ohľadom na tú skutočnosť, že matka svojím návrhom zároveň iniciovala aj konanie vo veci samej.

16. Pokiaľ ide o otázku určenia výživného zo strany otca voči maloletej súd poukazuje na to, že plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností, aby sa tak zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa po materiálnej stránke a nedošlo k ohrozeniu jeho zdravého vývinu. Matkou navrhovaná výška výživného sa však súdu javia ako nadhodnotená, s ohľadom na vek maloletej a tú skutočnosť, že výživné určené neodkladným opatrením sa určuje v nevyhnutnej miere, slúžiacej k ochrane práv maloletého dieťaťa do doby, keď o výchove a výžive nebude rozhodnuté v konaní vo veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní preto vychádzal z veku maloletej K. a na základe uvedených skutočností určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej v sume 200 EUR mesačne.

17. Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku otca s maloletou súd považuje za potrebné poukázať na to, že právo styku rodiča s dieťaťom je právom toho rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej každodennej osobnej starostlivosti a tento rodič je i na podanie tohto návrhu v zásade aktívne legitimovaný. Najvhodnejším riešením je pritom vždy to, kedy styk rodiča s dieťaťom vychádza zo vzájomnej dohody rodičov. V danom

prípade však súd pristúpil k tomu, že upravil styk otca s maloletou K., hoci sa jednalo o návrh matky, ktorá je zároveň rodičom vykonávajúcim dennú osobnú starostlivosť o maloletú. Situácie, ktoré sa medzi rodičmi odohrali ako aj ďalšie skutočnosti však považoval súd za natoľko závažné, že pristúpil aj k úprave styku otca s maloletou. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s maloletou, súd zhliadol návrh matky za príliš obmedzujúci a nesledujúci záujem maloletej. Obaja rodičia majú tak svoje práva, ako i svoje povinnosti, pričom medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, ktorá v sebe zahŕňa právo rodiča stráviť so svojim dieťaťom čas, ak má o to záujem. Nie je možné opomenúť práva rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti na vzájomný styk, ktoré právo tak rodičovi, ako aj maloletému dieťaťu vyplýva zo zákona a ktoré právo je potrebné a nevyhnutné v záujme dieťaťa rešpektovať a byť pri realizácii tohto práva nápomocný. Rozsah styku navrhnutý matkou nezodpovedá veku maloletej (X W.), ktorá je v predškolskom veku s plánovaným nástupom na základnú školskú dochádzku. V tomto veku nie je dôvod, aby bol styk otca s maloletou upravený bez prespatia a v rozsahu dvoch dní v mesiaci. Hoci súd na strane jednej chápe, že matka tento návrh iniciovala v čase, kedy si otec ponechal maloletú vo svojej starostlivosti napriek predchádzajúcej dohode, aktuálne však nie je daný dôvod pre takúto reštriktívnu úpravu styku otca s maloletou. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k úprave styku otca s maloletou v štandardnom a rozhodovacom činnosťou súdov vyššieho stupňa ustálenom rozsahu, a to každý druhý kalendárny týždeň v čase od piatku do nedele, aby mal otec možnosť stráviť s maloletou plnohodnotný a neprerušovaný čas a realizovať voľnočasové aktivity.

18. Záverom súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletej pred svojimi záujmami a pokúsili sa o jednotlivých otázkach výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to prípadne i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý rodičom poskytne súčinnosť ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k uvedenej otázke objektívne stanovisko a navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby tieto vyhovovali obom rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem maloletej a rodičia by sa tomuto záujmu mali prispôbiť a byť schopní kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov o všetkých otázkach, týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 367 ods. 3 CMP neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné doručením.