

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201714
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8622201714.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar.XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov a to matky: C. D. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpená: JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Štefánikovo námestie 5, 052 01 D. F. G. a otca: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- Návrh zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 15.11.2022 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že je rodičom maloletého syna A., vo veci ktorého vedie Okresný súd Svidník viacero súdnych konaní týkajúcich sa úpravy rodičovských práv a povinností k A.. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.04.2020, č. k. 6P/96/2019-51, bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna A. sumou 180,- eur mesačne, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vyživovaciu povinnosť v tomto rozsahu si riadne plnil. Otec s ohľadom na podstatnú zmenu pomerov na svojej strane a z dôvodu zmeny okolností, ktoré boli v čase rozhodovania súdu o určení výživného, podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa - syna A.. Od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili okolnosti, ktoré boli v čase rozhodovania súdu. Táto zmena spočíva v tom, že od 16.10.2022 je nezamestnaný. Predtým pracoval ako zamestnanec pre spoločnosť D. H. D., D. D. X/XXX,XXXXX I., J.: XXXXXXXX na pracovnej pozícii označenej ako lešenárske práce. Došlo tak k podstatnej zmene jeho príjmových pomerov, kedy mal pri práci v zahraničí pravidelný príjem. V dôsledku súčasnej nepriaznivej situácie s nárastom cien bol spočiatku nútený zamestnať sa za zníženu mzdu, aj keď následne kvôli tejto situácii je v súčasnosti už nezamestnaný. V toto smere nemá zabezpečený pravidelný a dostatočný príjem na pokrytie všetkých svojich potrieb. Otec nedisponuje žiadnym majetkom značnej hodnoty. Do času spoznania sa s jeho družkou počas pobytu na Slovensku býval v rodičovskom byte s matkou, kde jej prispieval na bývanie. Momentálne prispieva na bývanie družke a to podľa svojich možností. Zároveň ako otec má okrem vyživovacej povinnosti k synovi A. vyživovaciu povinnosť k novonarodenej dcére K., ktorá sa narodila z jeho družného pomeru so súčasou priateľkou. V aktuálnom mesiaci nemal žiaden príjem. Keďže so synom A. sa nemá možnosť reálne stretávať už vyše 2,5 roka, nepozná aké sú výdavky na syna A.. Navrhol zníženie výživného na sumu 33,- eur mesačne od podania návrhu.

3. Predmetom konania bolo zníženie výživného na maloletého A. B., nar.XX.XX.XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, matky maloletého, kolíznej opatrovníčky, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č.k.6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020 súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec A. B., nar.XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletého A. B., nar.XX.XX.XXXX výživným vo výške 180,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2020.

6. Z potvrdenia o zamestnaní zo dňa 19.10.2022 (na č.l. 5 spisu) súd zistil, že zamestnávateľ otca spoločnosť D. H. D. potvrdil, že otec bol zamestnaný na pozícii lešenárske práce od 22.08.2022 do 15.10.2022.

7. Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 14.10.2022 (na č.l. 6 spisu) súd zistil, že otec skončil pracovný pomer dohodou podľa § 60 Zákonníka práce dňom 15.10.2022 bez uvedenia dôvodov.

8. Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 24.10.2022 (na č.l. 7 spisu) súd zistil, že otec bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 16.10.2022.

9. Z výpisu zo Živnostenského registra (na č.l. 18 spisu) súd zistil, že otec postupne 19.03.2020, 08.09.2020 a 01.08.2022 ukončil živnostenské podnikanie.

10. Matka maloletého vo vyjadrení zo dňa 05.01.2023 uviedla, že otec maloletého v návrhu uviedol ako hlavný dôvod pre zníženie výživného stratu zamestnania a následnú podstatnú zmenu jeho príjmových pomerov. Podľa rozsudku OS Svidník zo dňa 21.04.2020 č.k. 6P/96/2019-51 bola daná vyživovacia povinnosť na maloletého v sume 180,- eur mesačne k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Čo sa týka tvrdenia otca, že „vyživovaciu povinnosť v tomto rozsahu som si riadne plnil“ je zavádzajúca. Vo vzťahu k ďalšiemu tvrdeniu, že pracoval ako zamestnanec pre spoločnosť D. H. D., otec opomína dodať, že v zahraničí pracoval niekoľko rokov ako zvärač na živnosť, ktorú ukončil len nedávno k 01.08.2022. Podľa potvrdenia o zamestnaní, ktoré otec predložil vyplýva, že v spoločnosti D. H. D. pracoval v dobe od 22.08.2022 do 15.10.2022 a pracovný pomer bol ukončený formou dohody. Ohľadom ďalšieho vyjadrenia otca, že nemá možnosť sa stretávať s A. 2,5 roka, tak otec má možnosť sa s A. stretávať v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/149/2021–143 zo dňa 13.10.2021, ktorú spočiatku aj využíval, ale v mesiaci júl 2022 jej oznámil formou SMS, že už nebudú žiadne stretnutia na ÚPSVaR. Práve uvedené tvrdenie otca a vnímanie, že s A. sa nemôže stretávať je práve podľa jej názoru hlavným dôvodom pre podanie návrhu na zníženie výživného pre A.. Z tohto dôvodu je návrh otca zjavne účelový. Je nutné podotknúť, že ide o výživné nie pre matku maloletého a jej potreby, ale pre potreby dieťaťa. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, tak tie podstatné nastali práve na strane dieťaťa, keďže od poslednej úpravy výživného rozsudkom OS Svidník zo dňa 21.04.2020 č.k. 6P/96/2019-51, je A. nielen takmer o tri roky starší, ale už navštevuje aj materskú školu, čo odôvodňuje zvýšené výdavky na zabezpečenie všetkých jeho potrieb. V návrhu otec taktiež uviedol, že v súčasnosti je nepriaznivá situácia súvisiaca s nárastom cien, s čím ona súhlasí. Inflácia však sa netýka len priamo otca, ale sa priamo dotýka aj výdavkov na dieťa, čo predstavuje závažnú zmenu pomerov na strane oprávneného, u ktorého vzrástli výdavky. Považuje za nesprávne, aby sa otec vyhováral na skončení pracovného pomeru a z tohto dôvodu sa odmietal spolupodieľať na zvýšených výdavkoch syna vo forme výživného. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je jeho zákonná povinnosť a v zmysle ust. § 62 ods. 5 zákona o rodine má plnenie tejto povinnosti prednosť pred uspokojením vlastných potrieb rodiča. To znamená, že až potom, ako rodič zabezpečí výživu svojho dieťaťa, má právo využiť svoje zostatkové finančné prostriedky na uspokojenie vlastných potrieb a potrieb členov domácnosti. Otec je pravidelný fajčiar a financie mŕňa aj na rôzne hracie automaty a iné zbytočnosti. Otec bol donedávna podnikateľom s veľmi dobrým príjmom. Súdu však nepredložil žiaden doklad o svojom príjme. Je potrebné si uvedomiť, že podnikateľskú činnosť k 01.08.2022 ukončil sám otec a ku skončeniu pracovného pomeru došlo na základe dohody, teda dvojstranného právneho úkonu, ktorý si vyžadoval súhlas, tak zamestnávateľa ako aj zamestnanca. Dôvod nezamestnanosti preto nespočíva v objektívnych okolnostiach (napr. výpoveď zo strany zamestnávateľa z organizačných dôvodov alebo skončenie pracovného pomeru v skúšobnej

dobe), ale v priamom pričinení sa otca na tomto stave. Schopnosti a možnosti otca umožňujú sa mu zamestnať a mať dostatočný príjem na plnenie si nielen svojej vyživovacej povinnosti voči A. v sume 180,- eur, ale aj vyššej a popritom si zabezpečovať uspokojovanie aj svojich ďalších potrieb. Poukázala iba príkladom na voľné pracovné miesta k dnešnému dňu na pozícii zvárač kovov v okrese D., D. L. A. zverejnené na webovom portáli Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Čo sa týka priemerných mesačných výdavkov A., tieto pozostávajú z nasledovných položiek: Nájomné bytu na osobu: 52,23 eura, elektrina na osobu: 8,90 eura, plyn na osobu 4,66 eura, daň za byt na osobu: 0,29 eura, hygienické a dezinfekčné prostriedky na osobu: 20,- eur, miestny poplatok za komunálny odpad: 1,83 eura, výchovné, MŠ: 10,- eur, fond ZRPŠ: 1,25 eura, hygienické potreby v MŠ: 0,50 eura, sporenie: 50,- eur hygienické potreby doma (detský olejček, telové mlieko, hubička, zubná pasta, zubná kefka, pena do kúpeľa, sprchový gél, šampón, detské mydlo na ruky, toaletný, atď.): 20,50 eur, posteľné (plachta a oblečenie): 6,50 eura, detské hračky do záhrady: 4,50 eura, uteráčiky do škôlky (3 ks): 0,70 eura, uteráčiky doma (2ks): 0,46 eura, potreby na kreativitu, grafomotoriku a tvorenie (výkresy, papiere, zošity, voskovky, kriedy,, vodovky, štetce, farby, farebné papiere, farbičky, fixky, ceruza,, špagát, lepidlá, nožnice, atď.): 21,- eur, detské knihy: 8,- eur, oblečenie a obuv (čičmy, papuče škôlka, papuče doma, oteplovačky, sandále, botasky, vsuvky, vetrovky-prechodná a zimné 2ks, mikiny 2 ks, tričká 9ks náteľníky, tepláky tenšie aj hrubšie, kraťasy, ponožky, sveter, slipy, rukavice, pančuchy, rolák, nohavice , čiapky, atď.): 55,- eur, strava: 103,- eur, výlety: 6,- eur, návšteva lekára v PO: 5,- eur, hry a hračky: 17,- eur, kultúrne podujatia: 2,- eur, lieky a vitamíny: 16,- eur, cesta a pobyt v nemocnici: 4,50 eur. Na začiatku roka pre A. posteľ, matrac, skrinka, stolík, podlaha, omaľovanie izby: 1 950,- eur, t.j. 162,50 eur na mesiac, teda spolu mesačne 582,32 eura. Matka navrhla návrh otca zamietnuť.

11. Matka predložila pracovné ponuky vedené úradom práce, z ktorých vyplývajú voľné pracovné miesta so základnou mzdou na úrovni cca 1 000,- eur až 1 500,- eur na pracovných pozíciách zvárač a zámočník s miestom výkonu práce D., D. L. A..

12. Na výzvu súdu zamestnávateľ otca uviedol, že pracovný pomer bol ukončený na základe dohody medzi oboma stranami, pretože spoločnosť D. H. D. nevedela prideliť ho na iný projekt (nemala prácu pre tohto zamestnanca v tomto období).

13. Zo mzdového listu otca za rok 2022 (na č.l. 35 spisu) súd zistil, že čistá mzda otca v mesiaci 8/2022 bola 210,89 eura, v mesiaci 9/2022 bola 563,53 eura a v mesiaci 10/2022 bola 285,43 eura bez cestovných náhrad.

14. Z úradného záznamu zo dňa 26.04.2023 (na č.l. 49 spisu) súd zistil, že otec oznámil súdu, že pracuje v zahraničí, preto sa ospravedlnil z neúčasti na informatívnom stretnutí rodičov.

15. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 26.04.2023 otec uviedol, že jeho príjem je 700,- eur v hrubom, pričom jeho zamestnávateľ mu prepláca cestu, stravu alebo vypláca diéty. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére a jeho družka poberá rodičovský príspevok.

16. Z podania Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 16.08.2023 (na č.l. 60 spisu) súd zistil, že otec maloletého dieťaťa A. B. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.10.2022 do 26.02.2023 a vyradený bol z dôvodu nástupu do zamestnania k zamestnávateľovi D. H. D. M. N., D. D. X/XXX, XXX XX I. odo dňa 27.02.2023.

17. Z odpovede OR PZ Svidník zo dňa 22.08.2023 (na č.l. 66 spisu) súd zistil, že otec maloletého dieťaťa A. B. nie je vedený ako držiteľ/vlastník motorového vozidla.

18. Z potvrdenia o príjme zo dňa 18.09.2023 (na č.l. 70) súd zistil, že čistá mzda otca v mesiaci 02/2023 činila 60,52 eura a v mesiacoch 03/2023 až 09/2023 činila 568,97 eura mesačne.

19. Na pojednávaní otec uviedol:

- trvá na znížení výživného, pretože nie je schopný vykonávať zváračskú prácu,
- z uvedeného dôvodu mu poklesla mzda,
- v čase podania návrhu bol nezamestnaný,
- má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX, dcéra bude mať 2 roky,

- pracuje za minimálnu mzdu 6 týždňov je v práci a 2 týždne je doma,
- počas toho ako bol nezamestnaný, príležitostne pracoval na dohodu,
- zamestnávateľ mu hradí stravu a cestovné,
- spláca pôžičky 210,- eur, 10,- eur telefón a ďalšie výdavky na stravu, 30,- eur splátky dlhu za zdravotné poistenie,
- nemá majetok väčšej hodnoty, nevlastní ani auto,
- je vyučený v odbore elektromechanik, doposiaľ iba zváral,
- trpí bolesťami hlavy, raz bol na očné, pretože má problémy s očami pri zváraní, k lekárom nechodí, jeho karta je prázdna, už 17 rokov nebol u lekára,
- ako zvárač v Holandsku zarábal vyše 2 000,- eur, z uvedenej sumy si kupoval zlato na dôchodok,
- auto predal za 17 000,- eur, bolo to asi pred 1,5 rokom, z uvedenej sumy mal zaplatiť dlhy,
- družka poberá rodičovský príspevok okolo 300,- eur.

20. Na pojednávaní matka uviedla:

- jej príjem je 1 600,- eur v čistom, pracuje ako špeciálna pedagógička,
- za bývanie platí 250,- eur mesačne, býva so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa,
- má bežné výdavky na stravovanie a domácnosť,
- maloletý má 6 rokov, navštevuje prípravku v Materskej škôlke v D.,
- navštevuje základnú umeleckú školu, odbor tanečný, kde platí 24,- eur na polrok,
- za ZRPŠ platí 20,- eur za jeden školský rok,
- hygienický poplatok za školský rok 8,- eur, strava v škôlke cca 0,70 eur,
- matka poprela zdravotné problémy otca, ktoré by mu bránili v práci,
- poukázala na to, že otec fajčí, čo odhaduje na 120,- eur mesačne.

21. Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 09.01.2024 (na čl. 88 spisu) súd zistil, že otcovi sú vyplácané diéty v mesiaci 10/2023 vo výške 1 027,03 eura a v mesiaci 11/2023 vo výške 2 846,03 eura.

22. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil.

23. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

30. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Výživou sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, atď.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na zreteli je potrebné mať aj to, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia.

32. Maloletý A. B. je osobou oprávnenou z výživného a je odkázaný na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov. Vyživovacia povinnosť rodiča k nepnoletému dieťaťu je daná ex lege a obvyklým spôsobom plnenia je stav, kedy dieťa žije v spoločnej domácnosti rodičov a výživné je plnené v naturálnej forme. Súd k stanoveniu konkrétnej výšky výživného pristupuje len v prípadoch potencionálneho ohrozenia oprávneného dieťaťa - ak nežijú rodičia spolu, došlo k rozpadu ich rodiny, prípadne k rozvodu manželstva a prípadne pokiaľ niektorý z rodičov svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Zmyslom je teda zabezpečiť dieťaťu porovnateľné podmienky s tými, aké by malo, keby rodičia žili spolu a riadne sa o dieťa starali. Pre prípad, že výživné musí byť stanovené súdom, zákonodarca v Zákone o rodine stanovil kritéria, ktoré sú rozhodné pre ich výšku. Zákonodarca nestanoví striktný spôsob výživného, a preto musia súdy v jednotlivých prípadoch uvážiť všetky zákonom uvedené kritéria a výživné určiť vo výške zodpovedajúcej týmto kritériám, ako aj zmyslu a účelu výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

33. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného dieťaťa, jednak na strane povinného, v tomto prípade otca. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby dieťaťa pritom nezahŕňajú iba najzákladnejšie potreby, za ktoré sa považuje stravovanie, bývanie, obliekanie sa, ale aj širšie potreby, zdravotné, kultúrne, súvisiace s dochádzkou do školy, prípravou na budúce povolanie, s trávením voľného času, a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti žiť sám, schopnosti starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné nepravidelné výdavky, napríklad rôzne školské výlety, prípadne dovolenky a podobne a súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného rodiča sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti, majetkové pomery, počet vyživovaných osôb. Na strane povinného rodiča sa prihliada najmä na jeho schopnosti, faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, t. j. na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinného rodiča podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že rodič sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré viedli k strate na príjmoch alebo majetku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoP/6/2022 zo dňa 27.09.2022).

34. Súd o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V konaní nebola preukázaná závažná zmena pomerov, ktorá súdu umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výške výživného. Pokiaľ ide o pomery maloletého, naposledy bolo o výške výživného rozhodované v mesiaci apríl 2020. Od uvedeného času je maloletý starší o takmer štyri roky, čím vzrástli výdavky na uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb a ďalej je to aj celkový rast životných nákladov. Zvýšené výdavky maloletého sa týkajú zabezpečovania základných potrieb, stravovania, obliekania a výdavkov súvisiacich s návštevou materskej škôlky a základnej umeleckej školy. Zvýšené výdavky maloletého súvisia aj s jeho zdravotnou terapiou. Matka neuviedla výdavky, ktoré by boli neadekvátne, a ktoré by nebolo možné v konaní zohľadniť.

35. Otec poukázal predovšetkým na ukončenie pracovného pomeru so zamestnávateľom D. H., D., čo bolo dôvodom jeho nezamestnanosti v čase od 16.10.2022 do 26.02.2023. Z dohody o skončení pracovného pomeru súd zistil, že k skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou bez uvedenia

dôvodov. Z dohody o skončení pracovného pomeru nevyplývajú objektívne dôvody straty zamestnania a tieto nie je možné zohľadniť ako závažnú zmenu pomerov pre účely zníženia výživného otca na maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené súd vychádzal z potenciálneho príjmu, ktorý mohol dosiahnuť, ak by nedošlo k dohode o skončení pracovného pomeru. U uvedeného zamestnávateľa otec dosahoval základný príjem na úrovni cca 700,- eur brutto a cca 563,- eur netto. Okrem uvedeného mu zamestnávateľ poskytoval diéty, čo potvrdil aj otec maloletého. Od 27.02.2023 je otec opätovne zamestnaný v uvedenej spoločnosti, kde dosahuje základný obdobný príjem a sú mu vyplácané diéty, napr. v mesiaci 10/2023 vo výške 1 027,03 eura a v mesiaci 11/2023 vo výške 2 846,03 eura.

36. Ďalej otec konštatoval, že k zníženiu jeho príjmu došlo aj z dôvodu zlého zdravotného stavu. Otec v konaní nepredložil žiadny dôkaz o tom, aby jeho pracovná spôsobilosť bola znížená v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom. Naopak otec sám uviedol, že lekárov nenavštevuje, okrem jednej návštevy očného lekára. Skutkové tvrdenia otca o nepriaznivom zdravotnom stave zostali len v rovine nepreukázaných tvrdení.

37. Rodičia, v rámci rodičovskej zodpovednosti za zdravý vývoj maloletých detí, musia urobiť všetko preto, aby mohli adekvátne finančne prispievať na uspokojovanie ich vývojových potrieb, pričom je všeobecne známe, že zabezpečovanie životných potrieb vyvíjajúceho sa dieťaťa je omnoho nákladnejšie a nie je ich možné pokryť len určeným výživným.

38. Pri rozhodnutí o návrhu otca na zníženie výživného súd vychádzal zo zákonných ustanovení, podľa ktorých:

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičom k deťom je ich zákonná povinnosť,
- obaja rodičia prispievajú na výživu deti podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov,
- výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného,
- deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,
- súd prihliadol na to, ktorých z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará.

39. Matka maloletého poskytuje maloletému primárnu rodičovskú starostlivosť. O dieťa je riadne postarané, maloletý navštevuje predškolské zariadenie. Všetky vyššie uvedené výdavky, ktoré matka v priebehu konania špecifikovala zodpovedajú potrebám a nárokom maloletého primerane jeho veku a zdravotnému stavu. Nemôže byť žiadnych pochybností o tom, že pravidelné zakupovanie obuvi a oblečenia pre vyvíjajúce sa dieťa je nevyhnutné a rovnako aj zakupovanie kníh, pomôcok, krúžkov a podobne. Matka neuviedla žiaden výdavok, ktorý by súd považoval za nerozumný a neprimeraný vývojovým potrebám dieťaťa. Napokon ani otec neposkytol súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenie, ktoré by spochybnilo odôvodnenosť uvedených výdavkov. Matka robí všetko preto, v rámci svojich možností, aby maloletému zabezpečila plnohodnotný vývoj a uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb súvisiacich so zdravým vývojom, vzdelávaním a predškolskou prípravou.

40. Otcovi sa dňa 26.04.2022 narodila z družného pomeru dcéra a teda mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Vzhľadom na schopnosti a možnosti otca dosahovať čistý príjem na úrovni cca 2 000,- eur mesačne a pri jeho bežných výdavkoch, ktoré uviedol je v jeho možnostiach zabezpečovať adekvátne výživné pre obe deti a vo vzťahu k maloletému A. uvedená skutočnosť nie je dôvodom pre zníženie výživného.

41. Otec si musí uvedomiť, že v rámci rodičovskej zodpovednosti za zdravý vývoj maloletých detí musí urobiť všetko preto, aby mohol adekvátne finančne prispievať na uspokojovanie ich vývojových potrieb, pričom je všeobecne známe, že zabezpečovanie životných potrieb vyvíjajúceho sa dieťaťa je omnoho nákladnejšie a nie je ich možné pokryť len určeným výživným.

42. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).