

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200168  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200168.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom: Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: S.. S. H., J.. XX. XX. XXXX, G.: O. XXXX, XXX XX Č., HlinHH o zaplatenie 300,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,36 € od 16. 12. 2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100,32 € od 16. 12. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 91,96 € od 16. 11. 2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 300,96 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov („TKR“) uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným žalobca v zmysle čl. II zmluvy zriadil a prevádzkuje prípojky TKR s výstupným bodom do účastníckej zásuvky žalovaného na adrese Q. XXX, Č.. V citovanej zmluve sa objednávateľ - žalovaný zaviazal hradiť poplatky za príjem programovej ponuky („PP“) mesačne formou mesačných zálohových predpisov za užívanie bytu. Žalovaný neuhradil cenu za príjem PP podľa zmluvy o zriadení a prevádzkovaní TKR za obdobie od 01. 12. 2015 do 30. 11. 2018 vo výške 300,96 €. Táto suma pozostáva: rok 2015 - za mesiac 12/ - suma 8,36 €; rok 2016 - obdobie mesiacov 1/ až 12/ po 8,36 € mesačne - suma 100,32 €; rok 2017 - obdobie mesiacov 1/ až 12/ po 8,36 € mesačne - suma 100,32 €; rok 2018 - obdobie mesiacov 1/ až 11/ po 8,36 € mesačne - suma 91,96 €; spolu 300,96 €.

2. Súd vydal dňa 21. 3. 2019 Platobný rozkaz č. k. 7Csp/3/2019-22, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením zo dňa 08. 10. 2019 č. k. 7Csp/3/2019-52 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 30. 01. 2020.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 119 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 03. 2020 a zvesené dňa 19. 03. 2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to zmluvy na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov (TKR) č. 279001001 zo dňa 01. 04. 2003, Programovej ponuky, sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01. 01. 2014 do 05. 12. 2018, rozpisu platieb za rok 2016, rozpisu platieb za rok 2015, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 01. 04. 2003 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom a žalovaným ako objednávatelom uzatvorená zmluva na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov (TKR). Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú (článok XII., bod. 1.). Predmetom zmluvy je zriadenie a prevádzkovanie prípojky televízneho káblového rozvodu (TKR) s výstupným bodom do účastníckej zásuvky účastníka (článok II.). Žalobca sa na základe predmetnej zmluvy zaviazal v rámci prevádzky TKR zabezpečiť žalovanému príjem televíznych a rozhlasových programov v programovej ponuke podľa prílohy (článok III., bod 1.). Žalovaný sa zaviazal za dodané služby platiť mesačne formou mesačných zálohových predpisov za užívanie bytu (články IV. a V.). Výška mesačného poplatku bola podľa Programovej ponuky v sume 6,64 € (200 Sk) bez DPH. Za roky 2015 a 2016 bola podľa rozpisu platieb za rok 2015 a rozpisu platieb za rok 2016 výška mesačného poplatku 8,36 € a žalovaný neuhradil na tento poplatok žiadnu sumu. Podľa sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01. 01. 2014 do 05. 12. 2018 bola výška mesačného poplatku 8,36 € s DPH. Žalovaný za obdobie od 12/2015 do 11/2018 neuhradil žiadnu sumu. Dlhá suma je spolu 300,96 € (8,36 € x 36 mesiacov).

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 634/1992 Zb. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 634/1992 Zb. na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 634/1992 Zb. predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná alebo ustanovená osobitným predpisom, môže predávajúci predávať výrobky v inej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely v kvalite. Bežnou kvalitou sa rozumie kvalita, ktorá nie je ustanovená osobitnými predpismi a výrobok alebo služba nevykazuje zjavné vady, na ktoré je predávajúci povinný spotrebiteľa upozorniť.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená inominátna zmluva na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov (TKR). Na základe predmetnej zmluvy žalobcovi ako prevádzkovateľovi vznikla povinnosť žalovanému zriadiť a prevádzkovať prípojku televízneho káblového rozvodu a zabezpečiť príjem televíznych a rozhlasových programov v programovej ponuke a žalovanému povinnosť za dodanie uvedených služieb zaplatiť. V konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť dodanie služieb žalobcom žalovanému v rozhodnom období od 01. 12. 2015 do 30. 11. 2018, za ktoré obdobie si žalobca nárok na zaplatenie sumy vo výške 300,96 € uplatnil. Preto mal súd za to, že žalobca svoju povinnosť splnil a v uvedenom období od 01. 12. 2015 do 30. 11. 2018 žalovanému zabezpečil príjem televíznych a rozhlasových programov do žalovaným určenej účastníckej zásuvky.

Žalovanému preto vznikla povinnosť žalobcovi za ním dodané služby zaplatiť. Za uvedené obdobie od 01. 12. 2015 do 30. 11. 2018 vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť celkom sumu vo výške 300,96 €, t. j. 36 mesiacov x 8,36 €. Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázanú za uvedené obdobie od 11. 12. 2015 do 30. 11. 2018 žiadnu úhradu od žalovaného žalobcovi. Z uvedených dôvodov súd nárok uplatnený žalobcom vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný a žalovaného v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal k povinnosti žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 300,96 €.

9. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhov voči žalobcovi, má žalobca voči žalovanému nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,36 € od 16. 12. 2015 do zaplataenia (poplatok za mesiac december 2015 vo výške 8,36 € splatný k 15. 12. 2015), vo výške 5 % ročne zo sumy 100,32 € od 16. 12. 2016 do zaplataenia (poplatky za rok 2016 splatné k 15. 12. 2016), vo výške 5 % ročne zo sumy 100,32 € od 16. 12. 2017 do zaplataenia (poplatky za rok 2017 splatné k 15. 12. 2017) a vo výške 5 % ročne zo sumy 91,96 € od 16. 11. 2018 do zaplataenia (poplatky za mesiace január 2018 až november 2018 splatné k 15. 11. 2018). Výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.