

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200301
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200301.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, obe bytom ako matka, deti rodičov J. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., U. ul. č. XXXX/XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Berkešovou, AK so sídlom Malacky, Břeclavská ul. č. 3 a R. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., U. ul. č. XXXX/XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je povinný predbežne, na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/20/2020, prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 150 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Otec je povinný predbežne, na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/20/2020, prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2020 sa matka domáha rozvodu svojho manželstva s otcom maloletých detí a následnej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom tak, že tieto navrhuje zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na maloletú E. vo výške 250 Eur mesačne, na výživu maloletého E. výživným vo výške 150 Eur mesačne s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku od utorka od 18,30 hod. do soboty do 18,30 hod., každý nepárny týždeň v roku od stredy od 18,30 hod. do soboty do 18.30 hod., každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od štvrtka od 09,00 hod. do soboty do 18,30 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od nedele od 09,00 hod. do utorka do 18,30 hod., každý páry rok počas Vianočných sviatkov od

23. 12. od 09,00 hod. do 30.12. do 18,30 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 09,00 hod. do 07.01. do 09,00 hod., každý nepárny rok počas jarých prázdnin určených Vyhláškou MŠ SR v čase od pondelka od 09,00 hod. do soboty do 18,30 hod. a počas letných prázdnin určených Vyhláškou MS SR v čase od pondelka piateho kalendárneho týždňa letných prázdnin od 09,00 hod. do nedele šiesteho kalendárneho týždňa letných prázdnin do 18.30 hod.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že medzi manželmi došlo k citovému odcudzeniu, pravdepodobne spôsobenému matkiným zameraním na starostlivosť o maloletú E., ktorá je dieťaťom so špecifickými potrebami, ktoré viedlo k výraznejšej konzumácii alkoholu otcom maloletých detí a následným hádkam;

matka stratila pocit, že v otcovi detí má oporu. Daná situácia viedla k tomu, že sa matka aj s maloletými deťmi odsťahovala do prenajatého bytu. Uviedla, že otec na výživu detí neprispieva, stretáva sa iba s maloletým E., o maloletú E. neprejavuje záujem.

2. Zároveň matka daným návrhom žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zaviazal otca prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 150 Eur mesačne a na výživu maloletého E. výživným vo výške 100 Eur mesačne, a upravil styk otca s deťmi každý páry týždeň v roku od stredy od 18,30 hod. do soboty do 18,30 hod a každý nepárny týždeň do štvrtka od 18,30 hod. do soboty do 18,30 hod.

Ako dôvod vydania neodkladného opatrenia uviedla skutočnosť, že otec sa odmieta podieľať na výžive maloletých detí, pričom maloletá E. je žiačkou základnej školy waldorfského typu v F., v súčasnosti má individuálny študijný plán, navštevuje s ňou individuálne terapie na zlepšenie jej zdravotného stavu - školené predstavuje sumu 240 Eur mesačne, náklady na terapie cca.- 60 eur mesačne. Maloletý E. navštevuje materskú školu. Matka je poberateľkou opatrovateľského príspevku, jej príjem je cca. 520 Eur mesačne, otec je zamestnaný, podľa matky je príjem otca cca. 1200 Eur mesačne. Matka má náklady s prenájmom bytu cca. 420 Eur mesačne. Uviedla, že otec sa maloletým E. stretáva pravidelne, často sa však stáva, že maloletého E. neodovzdá v čase, na ktorom sa s matkou dohol, matka má potom vzhľadom na nadmernú konzumáciu alkoholu otcom strach, či je maloletý v poriadku. Súdom určené stretávanie by podľa matky otca nútilo k zodpovednosti odovzdať syna matke v stanovenom čase. S maloletou E. sa otec stretáva sporadicky.

3. K návrhu matka pripojila kópie sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, rozhodnutie Súkromnej základnej školy waldorfskej v F. 201907085 zo dňa 16.07.2019 o prijatí maloletej E. do prvého ročníka školy ako dieťaťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vyjadrenie Centra špeciálnopedagogického poradenstva pri Špeciálnej ZŠ s MŠ v Bratislave zo dňa 11.12.2019 o odporúčaní spôsobu vzdelávania maloletej E., Dohodu medzi matkou a Y. Y. OZ o poskytovaní celodennej edukačnej aktivity pre maloletého E. v rozsahu 3 dní v týždni s poplatkom 230 Eur mesačne, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OPPNAK_ŤZP_A_PČ/SOC/2018/18679-6 zo dňa 07.09.2018 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie matke na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím od 01.05.2018 vo výške 306,14 Eur mesačne a počnúc 01.07.2018 vo výške 469,36 Eur mesačne, komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 05.09.2018 vo vzťahu k maloletej E..
8P/30/2020 3

4. Uznesením zo dňa 05.02.,2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie; toto sa začalo viesť pod č. 8P/30/2020.

5. Súd sa oboznámil s návrhom matky, s pripojenými listinnými dokladmi, a zistil, že rodičia maloletých sú manželia, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Otec je zárobkovo činný, otec podľa vyjadrenia matky dosahuje príjem cca. 1200 Eur mesačne, matka je poberateľkou príspevku na opatrovanie maloletej E. vo výške cca. 470 Eur mesačne. Maloletá E. je dieťaťom ťažko zdravotne postihnutým, navštevuje 1. ročník Súkromnej základnej školy waldorfskej v F. ako dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v individuálnom vzdelávacom programe. Maloletý E. navštevuje predškolské vzdelávanie zabezpečené občianskym združením Y. Y., je zdravý. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/20/2020 na základe návrhu matky vedie konanie o rozvod manželstva rodičov, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania,

počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné

bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento

však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť

najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

17. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

18. Z návrhu matky ako aj z obsahu pripojených listinných dokladov mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú - rodičia maloletých detí sú manželia, ich vzájomné práva a povinnosti súdnym rozhodnutím doposiaľ upravené nie sú. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/20/2020 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom a to na základe návrhu podaného matkou maloletých detí.

19. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

20. Vzhľadom k obsahu návrhu matky súd skonštatoval, že rodičia maloletých detí v súčasnosti spolu nežijú, matka aj s maloletými deťmi sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, nie je v súčasnosti zárobkovo činná - poskytuje celodennú starostlivosť dieťaťu s ťažkým zdravotným postihnutím. Preto čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 150Eur mesačne na maloletú Agátu a vo výške 100 Eur pre maloletého E., súd tento považoval za odôvodnený a tomuto vyhovel, keď mal za to, že je pravdepodobné (vzhľadom k obsahu návrhu matky), že otec na výživu detí neprispieva. Neodkladným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby

iba v nevyhnutnej miere. Životné minimum pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa stanovené Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. účinné od 01.07.2019 je 95,96 Eur. Súd preto (u maloletej Agáty aj s ohľadom na zvýšené potreby) predbežne - do doby právoplatnosti rozsudku v časti o rozvoze manželstva rodičov v konaní o rozvod manželstva rodičov stanovil povinnosť otca prispievať na výživu detí tak, ako matka žiadala - aj keď toto výživné je v podstate iba

minimálne a pokrýva iba náklady detí v nevyhnutnej miere, matka bude mať istotu aspoň takéhoto výživného, pokiaľ jej otec detí nebude prispievať dobrovoľne vyšším výživným.

21. Čo sa týka návrhu matky na dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd konštatuje, že matka nepreukázala naliehavú potrebu takejto úpravy. Matka sama uviedla, že otec sa s maloletým E. stretáva pravidelne, s maloletou E. sporadicky, má iba problém s tým, že otec maloletého Alana neprivedie načas (podľa dohody) domov - pre nadmerné požívanie alkoholu otcom má o maloletého strach. Jedná sa o protirečivé tvrdenie matky - na jednej strane podľa nej otec nadmerne užíva alkohol, na druhej strane mu zverí maloleté dieťa (matka nenapísala, v akom rozsahu a v akých dňoch sa otec o maloletého stará a aká je jeho starostlivosť o maloletého, ani aký vzťah má maloletý E. resp. obe deti k otcovi). Takisto navrhuje zveriť takémuto rodičovi dieťa počas jedného týždňa na dobu 4 dní, po dobu druhého týždňa po dobu troch dní, neodkladným opatrením navrhuje každý týždeň o jeden deň menej. Predbežná úprava styku rodiča, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom by prichádzala do úvahy vtedy, ak by tento rodič narušal výchovné prostredie tohto dieťaťa, alebo by toto dieťa nejako ohrozoval resp. ak by o takúto úpravu žiadala tento rodičov, tak v prípade, že by rodič, ktorý s dieťaťom žije v domácnosti, bránil žiadajúcemu rodičov v kontakte s dieťaťom. V tomto prípade súd nezistil ani jeden z uvedených prípadov. Z návrhu matky vyplýva, že rodičia sa na stretávaní sa otca s maloletým Alanom vedia dohodnúť, nie je teda potrebná dočasná súdna úprava tohto stretávania; s maloletou Agátou sa otec stretáva sporadicky, takže takisto nemá význam upravovať ani toto stretávanie - nie je možné donútiť rodiča, ktorý nejaví častejší záujem o dieťa ku kontaktu s týmto dieťaťom. Na druhej strane súd chápe obavy matke o maloleté dieťa - toto je však možné odstrániť komunikáciou (napr. telefonickou) medzi rodičmi - je na oboch rodičoch, aby sa správali zodpovedne a pokiaľ otec už z akýchkoľvek príčin nie je schopný dodržať dohodnutý čas návratu maloletého dieťaťa do domácnosti matky, mal by to matke oznámiť, resp. ani matke nič nebráni telefonicky skontaktovať otca a zistiť, prečo maloletého Alana včas neprivezol. Preto v tejto časti návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Súd upozorňuje oboch rodičov, že vydané neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že matka sa svojím podaním domáha aj rozvodu manželstva s otcom maloletých detí, s ktorým konaním je spojené aj konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva, teda do budúca, týmto rozhodnutím je iba zastabilizovaná platba výživného pre maloleté deti zo strany otca, súd bude v danom v konaní vykonávať ohľadne starostlivosti rodičov o maloleté deti s ohľadom na najlepší záujem detí dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

23. Vydané neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov. Vydané neodkladné opatrenie nebráni však ani jednému z rodičov v podaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).