

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221607
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117221607.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. O., B.. XX.XX.XXXX, G.X. O., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matky R. O., Z. XX.XX.XXXX H. C. G. O.N., B.. XX.XX.XXXX, X. O., adresa na doručovanie: G. XXX, za účasti starej matky maloletých detí: P. O., B.. XX.XX.XXXX, X. H.. W. XX, O., právne zastúpenej JUDr. Andreou Čechovičovou, advokátkou, so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, v konaní o nariadení výchovného opatrenia , takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi G. H. G. O. zastavuje .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2017 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.1 CMP, ktorým by súd uložil starej matke P. O., v ktorej náhradnej osobnej starostlivosti sa deti v tom čase nachádzali, povinnosť odovzdať maloletého G. H. G. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Reedukačného centra Čerenčany, a maloletú P. a Y. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova Opora, Pečeňady a súčasne dal ÚPSVR podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Návrh odôvodnil výchovnými problémami u mal. G. H. G., škola v správe zo dňa 07.03.2017 poukazuje na problémové správanie detí, ktoré prípravu do školy zanedbávajú, triedna učiteľka uviedla, že deti sa mestom potulujú bez dozoru, maloletý Y. napriek odporúčaniu školskú družinu nenavštevuje. Aj správa na maloletú P. a Y. uvádza neuspokojivé školské výsledky. Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v rámci stretnutia 08.03.2017 zosumarizovalo, že v rámci možností pre deti vyčerpalo všetky nimi poskytované služby.

2. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a vydal neodkladné opatrenie č.k. 32P/81/2017-103 dňa 13.11.2017, ktorým uložil starej matke odovzdať maloletého G. H. G. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Reedukačného centra Čerenčany, Samuela Kollára 72, 979 01 Rimavská Sobota a povinnosť odovzdať maloletú P. a maloletého Y. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova Opora, Pečeňady č. 66, 922 07 Pečeňady s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zároveň začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi. Uznesenie čo do výroku vo vzťahu k G. nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2017, vo vzťahu k maloletému G. nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2017, uznesenie vo vzťahu k maloletej P. a Y. bolo zrušené uznesením č.k. 8P/54/2017-790 zo dňa 28.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2018. Uznesením č.k. 32P/81/2017-168 zo dňa 16.08.2019 Okresný súd Trnava zrušil uvedené neodkladné opatrenie v časti ohľadne maloletého G. a to tak, že maloletého G. zveril neodkladným opatrením do Reedukačného centra Hlohovec s účinnosťou od 01.09.2019, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 8P 54/2012.

3. Uznesením zo dňa 07.06.2018 vyhláseným na pojednávaní v konaní pod sp. zn. 8P/54/2012 o náhradnej starostlivosti nad maloletými deťmi O.Á. súd spojil konania vedené pod sp. zn. 8P/54/2012 a sp.zn. 32P/81/2017 na spoločné konanie, pričom tieto sú vedené pod sp. zn. 8P/54/2012.

4. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P/54/2012-916 zo dňa 26.03.2019 nariadil maloletému G. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Čerenčany, ul. Samuela Kollára 72, Rimavská Sobota (výrok I.), maloletému G. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Čerenčany, ul. Samuela Kollára 72, Rimavská Sobota (výrok II.), uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého G. aj maloletého G. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, splatnou vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, počnúc právoplatnosťou rozsudku (výrok III. a IV.), uložil otcovi povinnosť platiť zvýšené výživné na maloletú P. a Y. na každého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, splatnou vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozsudku (výrok V.), konanie o uložení výchovného opatrenia maloletej P. a Y. súd zastavil (výrok VI.), čím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/295/2009-49 zo dňa 14.07.2010 v časti zverenia a výživného na maloletého G. H. G. a v časti výživného na maloletú P. H. Y. (výrok VII.), ďalej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok VIII.) a napokon rozhodol, že štát nemá právo na náhradu trov konania (výrok IX.).

5. Odvolací súd v konaní pod č.k. 11CoP/87/2019 - 1008 zo dňa 11.02.2020 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., IV., V., VI., VII., VIII. a IX. a vo výrokoch I. a III. zmenil tak, že nariadil maloletému G. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, Hlohovec, otcovi maloletého uložil povinnosť platiť na maloletého G. výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, splatné vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec počnúc právoplatnosťou rozsudku. Medzičasom dňa 16.08.2019 súd konanie o uložení výchovného opatrenia nad maloletými G. H. G. O. vylúčil opätovne na samostatné konanie do konania vedeného pod sp. zn. 32P/81/2017, a to z dôvodu odpadnutia dôvodov na spojenie vecí.

6. Aktuálne teda pod sp.zn. 32P/81/2017 prebieha konanie o nariadení výchovného opatrenia nad maloletými G. H. G. O., pričom nad maloletými je t.č. nariadená ústavná starostlivosť v zmysle horeuvedených rozhodnutí súdov.

7. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) z. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. V predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 32P/81/2017 po nariadení neodkladného opatrenia je začaté konanie o nariadení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi G. H. G. O.. V uvedenej veci má súd preukázané, že dôvod, pre ktorý konanie začalo, odpadol. Obe maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v ústavnej starostlivosti, a to mal. G. v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, Hlohovec a G. v Reedukačnom centre Čerenčany, ul. Samuela Kollára 72, Rimavská Sobota. V konaní 8P/54/2012 bolo tiež preukázané, že správanie maloletých v reedukačnom zariadení sa podstatným spôsobom zastabilizovalo a výchovné problémy ustúpili. Rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti sa tak stalo najvhodnejším riešením pre oboch maloletých, ktoré ich uchráni od pokračujúceho zhoršovania správania, ktoré by mohlo viesť k vážnym škodám na ich psychickom a fyzickom vývoji, nakoľko prostredie, ktoré by im zabezpečovala stará matka, v ktorej náhradnej osobnej starostlivosti sa maloletí nachádzali, nebolo nedostatočne ohraničené pravidlami a podmienkami voči maloletým, pričom mal. G. H. G. potrebujú jasne a striktné štruktúrované prostredie s rznymi výchovnými usmerneniami a toto je v uvedených ústavoch pre maloleté deti dostatočne zabezpečené. Nakoľko tak nariadenú ústavnú starostlivosť považuje súd za najvhodnejšiu a dostatočnú pre vyriešenie aktuálnej situácie maloletých detí, nie je dôvod rozhodovať ďalej v konaní o výchovnom opatrení, v súlade s § 161 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania o výchovnom opatrení nad maloletými deťmi.

9. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutiu na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.