

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/980/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118295833
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118295833.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ROCKER - ZJK, s. r. o., Ondreja Meszarosa 599, 013 03 Varín, IČO: 36 434 809, zast. právnym zástupcom: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti povinnému č. 1: X. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX/X, XXX XX W., zast. právnym zástupcom: Mgr. Rastislav Otruba, advokát, Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, povinnému č. 2: X. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX/X, XXX XX W. a povinnému č. 3: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast. právnym zástupcom: Mgr. Rastislav Otruba, advokát, Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, o vymoženie pohľadávky vo výške 2 758,66 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Rišian, so sídlom Exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 140EX 365/18, o návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.06.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2 758,66 Eur na podklade exekučného titulu - Uznesenie sp. zn. 2C/318/2015-181 zo dňa 02.05.2018, ktorý vydal Okresný súd Žilina (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.07.2018 poverenie na vykonanie exekúcie č.: ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118295833.1.

3. Dňa 18.10.2018 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený návrh povinného č. 1 a povinného č. 3 na zastavenie exekúcie. Súd uznesením zo dňa 23.05.2019 návrh povinného č. 1 a povinného č. 3 v celom rozsahu zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2019. Dňa 14.10.2019 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora v poradí druhý návrh povinného č. 1. na zatavenie exekúcie. Druhý návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.09.2019.

4. Povinný č. 1 v návrhu na zastavenie uvažuje, že Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.08.2019, sp. zn. XODS/X/XXXX rozhodol súd takto: 1. Určuje splátkový kalendár v prospech dlžníka X. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, XXX XX W. tak, že ukladá dlžníkovi v lehotač podľa § 168f za kona o ZoKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky kvôtu 100% z tejto pohľadávky. 2. Dlžník oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. 3. Dlžník je povinný začať s plnením splátkového kalendára od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie upriamuje povinný č. 1 pozornosť na odsek 33 odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Žilina, ktoré bolo vydané dňa 21.08.2019 v konaní vedenom pod spis. zn. XODS/X/XXXX z ktorého vyplýva, že povinný (ako dlžník) je povinný poskytnúť plnenie ROCKER ZJK, s.r.o., IČO: 36 434 809, so

sídlom Ondreja Meszarosa 599, 013 03 Varín - oprávnenému (nezabezpečenému veriteľovi) vo výške 28 511, 71 Eur. V súvislosti s uvedeným poukazuje na to, že v zmysle § 166b ods. 1 písm. A) ZKR sa za nevymáhateľnú pohľadávku voči dlžníkovi (povinnému) považuje všetko príslušenstvo (t. j. úrok, úrok z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, trovy exekučného konania). S poukazom na výrok II. uznesenia Okresného súdu Žilina, ktoré bolo vydané dňa 21.08.2019 v konaní vedenom pod spis. zn.: XOdS/X/XXXX, v zmysle ktorého bol povinný oddĺžený tak, z čeho bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia navrhuje povinný č. 1 exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, pretože považuje návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie za neurčitý, neúplný a nezrozumiteľný. Z jeho obsahu totiž nie je možné vyvodiť, z akého dôvodu a v zmysle ktorého zákonného ustanovenia má súd predmetné exekučné konanie zastaviť. Oprávnený považuje návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie za absolútne nedôvodný. Pokiaľ ide o pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 140EX/263/218, je potrebné zdôrazniť, že ide o pohľadávku, ktorá bola oprávnenému priznaná rozsudkom OS Žilina, sp. zn. 2C/318/2015 zo dňa 13.03.2017 a to právnym titulom náhrady škody, ktorá bola oprávnenému spôsobená úmyselným trestným činom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c) ods. 3 písm.) TZ. V prípade pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 140EX/365/2018 potom ide o pohľadávku na zaplatenie trov právneho zastúpenia v zmysle uznesenia OS Žilina 2C/318/2015-181 zo dňa 02.05.2018, vydaného v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku. Keďže v zmysle ust. § 121 ods. 3 OZ platí, že príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, je nepochybné, že ide o pohľadávku, ktorá má povahu príslušenstva pohľadávky. S ohľadom na charakter vyššie spomenutých pohľadávok oprávnený poukazuje na ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, v zmysle ktorého platí, že oddĺžením nie je dotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. V zmysle ust. § 166b ods. 2 ZKR potom platí, že nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevyťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

6. Súdny exekútor rovnako ako oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, pretože sa jedná o pohľadávku, ktorá nie je dotknutá oddĺžením, a to v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZKR.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskor podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môžu povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môžu povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skor uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 611 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Podľa 166c ods. 1 písm. d zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

17. Avšak skutočnosť, že povinný bol Uznesením Okresného súdu Zilina zo dňa 21.08.2019, sp. zn. XODs/X/XXXX oddĺžený, nemá žiadny vplyv na pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZKR je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky oddĺžením nedotknutá, čo znamená, že takáto pohľadávka sa nestáva voči dlžníkovi nevymáhateľnou, ale je možné ju cestou exekúcie vymáhať. Súď má za nesporne preukázané z odvodnenia exekučného titulu, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávkou spôsobenou úmyselným konaním (trestným činom), teda ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Nedotknutými pohľadávkami sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka, a sú zachované v celom rozsahu, pričom je pravne irelevantné, či si veriteľ v svoju pohľadávku prihlásil do splátkového kalendára alebo nie. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení.

18. Z uvedeného možno uzavrieť, že ak súd rozhodol o oddĺžení (osobnom bankrote), t.j. vyhlásil konkurz alebo určil splátkový kalendár, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, alebo pohľadávka, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú. Rozhodnutie o oddĺžení (osobnom bankrote) však nie je dôvodom pre zastavenie exekučného konania, v ktorom sa vymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka.

19. Po preskúmaní návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora, súď dospel k záveru, že povinný nepreukázal relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, a preto návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.