

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010720  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010720.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 27. februára 2024, takto

### rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., C. B., trvale bytom D. XXX, C.  
E. F. G.

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 11. mája 2022 v čase okolo 23:30 h v obci Bystrany, okres Spišská Nová Ves, v rómskej osade v časti „Pri kríži“, prišiel k rodinnému domu bez popisného čísla majiteľky H. I., kde z terasy v prednej časti domu sa silou rúk vytiahol na nezadebnené podkrovie domu, kde z podlahy v zadnej pravej časti domu vykopol dve drevené dosky, pod ktorými zlomil stropnú sadrokartónovú dosku a cez takto vzniknutý otvor vošiel do priestorov domu, z ktorých následne odcudzil 1ks rádio zn. SONY s dvomi reproduktormi, 4ks kobercov, 4ks závesov a najmenej dve sady bavlnenej posteľnej bielizne, čím poškodenej H. I. odcudzením vecí spôsobil škodu najmenej vo výške 863,84 € a poškodením zariadenia aj ďalšiu škodu vo výške 113,94 €, pričom vyššie uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 05.06.2021 už bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 o priestupkoch, spáchaný krádežou, postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 € pod č. L 0670359, L 0670360, L 0670361 uloženou Obvodným oddelením PZ Spišské Vlachy a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/15/2022 zo dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 13.04.2022, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 60 hodín,

v bode 2/

dňa 15. mája 2022 v presne nezistenom čase okolo 18.00 hod. v obci Bystrany, okres Spišská Nová Ves, spolu s ďalšou osobou pristúpili k rozostavaným bytovým domov bez súpisného čísla nachádzajúcim sa naľavo od miestnej rómskej osady, a to zo strany od poľa, kde na prostrednom bytovom dome na prízemí kopol do plastového okna o rozmere 80 x 80 cm, následkom čoho došlo k rozbitiu sklenenej výplne okna a taktiež k poškodeniu plastového rámu, následne časťou tela vnikol do takto vytvoreného otvoru a odcudzil miešadlo, ktoré bolo položené na zemi, opreté o stenu a nachádzajúce sa v tesnej blízkosti pod vytvoreným otvorom a takto odcudzené miešadlo sa spolu pokúsili predať osobe v miestnej osade, avšak neúspešne, čím takto poškodenej spoločnosti Real invest SK Žilina, s.r.o, so sídlom Školská 812/29, Teplička nad Váhom, IČO: 44 916 132 spôsobili krádežou miešadla škodu vo výške 89,10 eur a poškodením plastového okna vo výške 228,80 eur,

v bode 3/

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2022, najneskôr do 25. apríla 2022 okolo polnoci v obci Bystrany, okres Spišská Nová Ves, bez súhlasu oprávnenej osoby vstúpil do priestorov rodinného domu č. 267 cez dvojkriдловé okno na prízemí, ktoré sa otvorilo po tom, čo naň zatlačil, nakoľko nebolo uzamknuté kľučkou, ale iba prilepené montážnou penou, pričom zo steny obývacej izby zvesil SMART televízor zn. SONY, neznámeho typu s uhlopriečkou cca 150 cm, ktorý z domu vyniesol a následne predal, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej G. J. škodu vo výške 586,36 €,

t e d a

- v bode 1/, 3/ neoprávnene vnikol do obydľia iného, v bode 1/ čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním a v bode 3/ čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

- v bodoch 1/, 2/, 3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, v bodoch 1/, 2/ bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 2/ spoločným konaním taký čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

- v bode 1/ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a v bode 3/ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona

- v bodoch 1/, 2/, 3/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, v bode 1/, 2/ aj podľa písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2/ podľa aj podľa § 212 ods. 1 písm. b/ tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/39/2023 zo dňa 12.5.2023, právoplatného dňa 30.5.2023, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný - súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.1.2023 sp. zn. 6T 112/2022, právoplatného dňa 20.1.2023, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného

zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.11.2022 č. k. 3T 20/2022 - 188, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.8.2022 sp. zn. 2T 63/2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Real Invest SK Žilina, s.r.o., so sídlom Školská 812/29, Teplička nad Váhom, IČO: 44 916 132 škodu vo výške 228,80 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť Real Invest SK Žilina, s.r.o., so sídlom Školská 812/29, Teplička nad Váhom, IČO: 44 916 132 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenej G. J., nar. XX.X.XXXX v H., okres E. F. G., trvale bytom D. XXX, C. E. F. G., škodu vo výške 489,06 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú G. J., nar. XX.X.XXXX v H., C. E. F. G., trvale bytom D. XXX, C. E. F. G. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.