

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33Ek/217/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120224872
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120224872.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: t. č. neexistujúci subjekt AEGON Životná poisťovňa, a.s., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 979 356, v konaní právne zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: G. Janebová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, XXX XX Q., o vymoženie 110,2 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 33Ek/217/2020 zo dňa 12.02.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ť v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu 110,2 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 13Csp/177/2018 zo dňa 16.04.2019 a Uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 13Csp/177/2018 zo dňa 04.10.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 12.02.2020 rozhodnutie, ktorým návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ustanovení § 50 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 161 ods. 2, § 61, § 62 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 18 ods. 1, § 20a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a § 62 ods. 1, § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“). Uviedol, že právnické osoby zapisované do obchodného registra sa stávajú subjektmi práva, nadobúdajú právnu subjektivitu, a teda aj procesnú subjektivitu, dňom svojho vzniku, ktorým je deň zápisu do uvedeného registra, a túto subjektivitu strácajú dňom výmazu z obchodného registra. Neexistencia procesnej subjektivity v čase začatia konania je neodstrániteľnou vadou konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 3810/B, mal za preukázané, že oprávnená osoba AEGON Životná poisťovňa, a.s., IČO: 35 979 356, bola od 01.01.2020 z obchodného registra dobrovoľne vymazaná. Oprávnený teda zanikol dňom výmazu z obchodného registra 01.01.2020, pričom návrh na vykonanie exekúcie podal až 22.01.2020. Absencia spôsobilosti byť účastníkom konania je tzv. neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. To znamená, že pokiaľ ňou označený účastník konania nedisponoval v momente začatia konania, nie je možné tento nedostatok dodatočne zhojiť. V prípade, ak súd zistí nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v čase podania návrhu, nemá inú možnosť, len konanie zastaviť (pozri napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2014, sp. zn. 5 Sžp 11/2013). Na základe vyššie uvedeného vyšší súdny úradník konštatoval, že ako oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie je uvedený subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal právnu subjektivitu a ani procesnú subjektivitu. Keďže jej nedostatok v čase začatia exekučného konania, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a poverenie

na vykonanie exekúcie ešte nebolo vydané, postupoval vyšší súdny úradník podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku a návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že povinný bol dobrovoľne vymazaný s nástupníckou spoločnosťou NN Životná poisťovňa, a.s., IČO: 35 691 999. Hoci oprávnený má právneho nástupcu, nie je možné rozhodnúť o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného, pretože oprávnený nezanikol počas konania, ale ešte pred začatím konania.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného, ktorou žiadal rozhodnutie zrušiť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. V nej uviedol, že „povinný“ podal dňa 22.01.2020 návrh na vykonanie exekúcie. Ako „povinného“ označil v návrhu spoločnosť AEGON Životná poisťovňa, a.s., ktorá je oprávnenou aj podľa exekučného titulu. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci uznesením zo dňa 12.02.2020 a návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Právnym nástupcom spoločnosti AEGON Životná poisťovňa, a.s., IČO: 35979356 je spoločnosť NN Životná poisťovňa, a.s. IČO: 35961999. Uvedené konšatoval v odôvodnení rozhodnutia aj súd. Sám súd konšatoval, že oprávnený z exekučného titulu má právneho nástupcu. Z uvedenej skutočnosti je zrejmé, že nedostatok procesnej spôsobilosti je v tomto prípade odstrániteľnou vadou konania. Mal za to, že exekučný súd mal v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku (§ 52 ods. 1) i CSP (§ 161 ods. 3) vyzvať oprávneného na odstránenie väd návrhu v určenej lehote. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie vo viacerých prípadoch v obdobných veciach oprávneného, pričom v niektorých iných konaniach súd vyzval oprávneného na opravu označenia oprávneného a doloženie plnej moci. Vychádzajúc z uvedeného, rozhodnutie súdu, ktorým súd zamietol návrh na vykonanie exekúcie považujeme za nesprávny procesný postup súdu. Zároveň žiadal zrušiť aj rozhodnutie o trovách konania. V sťažnosti ďalej opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti označenia oprávneného, tak, že správne znie: NN Životná poisťovňa, a.s., so sídlom Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO: 35 691 999, zapísaná v Obchodnom registri Okresného sudu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1095/B. V prílohe zaslal plnú moc udelenú spoločnosťou NN Životná poisťovňa.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10/ Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11/ Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12/ Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

13/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konšatoval, že bola podaná včas, no vyhodnotil ju ako nedôvodnú. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver.

Vzhľadom na uvedené, sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

14/ Už len na doplnenie vo vzťahu k tvrdeniam oprávneného v sťažnosti, v ktorej v úvode nesprávne označil spoločnosť AEGON Životná poisťovňa, a.s. za povinného, možno uviesť, že pokiaľ v iných konaniach vedených tunajším súdom (ktoré však bližšie nekonkretizoval) súd vyzval oprávneného na opravu označenia a doloženia plnej moci, nemohlo také tvrdenie obstať ako dôvod, pre ktorý by mal sudca napadnuté uznesenie zrušiť. V prípadoch, ak zanikol oprávnený v čase medzi podaním návrhu na vykonanie exekúcie a vydaním poverenia, je možný postup na postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, no (postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku) je vylúčený, ak už v čase začatia konania oprávnený neexistoval, t.j. nedisponoval procesnou subjektivitou. Ak takto tunajší súd postupoval v iných prípadoch, potom rozhodoval v rozpore so zákonom a ustálenou súdnou praxou (napr. rozhodnutie na ktoré poukazoval vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení, ale napr. aj R 65/1996, R 45/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.05.2008, sp. zn. 4Cdo 124/2007). Ani oprava návrhu na vykonanie exekúcie (ktorú oprávnený neurobil vo forme predpísanej § 52 ods. 2 Exekučného poriadku) nemohla uvedený nedostatok napraviť, nakoľko neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP nemožno napraviť a jeho následkom je zastavenie konania. V Exekučnom poriadku je tento postup upravený v § 53 ods. 3 písm. b/, podľa ktorého súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne ak do vydania poverenia vznikne dôvod na zastavenie exekučného konania. Pretože oprávnený v čase začatia exekučného konania (dňa 22.01.2020) už nedisponoval procesnou subjektivitou, vyšší súdny úradník postupoval správne keď návrh na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku bez toho, aby oprávneného vyzýval podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

15/ Na základe uvedeného sudca sťažnosť oprávneného voči uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 33Ek/217/2020 zo dňa 12.02.2020, ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.