

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207278
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Chlebovič Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519207278.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. V. nar. XX.X.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach detí rodičov S. P. nar. X.X.XXXX bývajúcej na Q. ulici č. XX v B. zastúpenej advokátkou Mgr. Stanislavou Liptákovou so sídlom na Rozvojovej ulici č. 2 v Košiciach a G. P.Ý. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Q. č.d. 4X5 zastúpeného advokátkou JUDr. Tatianou Jánošíkovou so sídlom na Roosveltovej ulici č. 6 v Košiciach v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 3.12.2019 č.k. 18P 109/2019-41 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 27.3.2018 č.k. 9P 5/2018-57 v spojení s dopĺňacím uznesením z 12.10.2018 č.k. 9P 5/2018-211 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 2.1.2019 č.k. 8CoP 359/2018-251 vo výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi P. každý nepárny týždeň kalendárneho roku v utorok od 16:30 hod. do 19:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a v stredu od 16:30 hod. do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ich v určenom čase v mieste svojho bydliska a otec je povinný v určenom čase po skončení styku deti vrátiť matke v mieste jej bydliska. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine detí, v ktorej medzi rodičmi dochádza k častým konfliktným situáciám, ktorých sú maloleté deti svedkami, dospel k záveru, že zistený skutočný stav odôvodňuje zásah súdu formou nariadeného neodkladného opatrenia, nie však v rozsahu matkou podaného návrhu, ktorý označil za veľmi reštriktívny vo vzťahu k predchádzajúcej úprave styku.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh zamietne. Tvrdenia matky o tom, že styk sa realizoval len trikrát, označil za nepravdivé, styk sa podľa neho nerealizoval šesťkrát, konkrétne 19.3.2019, 16.4.2019, 8.8.2019, 11.10. - 13.10.2019, 25.10.- 27.10.2019 a 8.11.- 10.11.2019, pretože mu matka odmietla maloleté deti v určenom čase odovzdať. Konštatoval, že matka zneužívala zdravotný stav detí na to, aby mohla určovať zmenu styku detí s ním náhradnými termínmi, bez toho, aby rešpektovala rozhodnutie súdu si plánovala dovolenky v čase úpravy styku, čím mu opakovane v styku s deťmi bránila. K ochladnutiu vzťahu maloletých detí k nemu podľa jeho názoru prispela matka svojím účelovým konaním, tým, že mu bránila v styku s maloletými deťmi s odôvodnením ich zhoršeného zdravotného stavu. Uviedol tiež, že svoje deti má veľmi rád, zakaždým sa im snaží vytvoriť program a pokojné prostredie na hru a oddych, chodí s nimi na prechádzky do lesa, hrať tenis či lyžovať. Odmietol tvrdenia, že by v noci na deti svietil a týmto spôsobom im spôsoboval stres. V noci deti sem tam kontroloval, zaspávali

pri svetle elektrickej sviečky. Na chodbe pred ich izbou má svetlo so senzorom pohybu, to boli jediné zdroje čiastočného svetla v noci. Zistil, že deti si na pokyn matky nahrávajú a fotia interiér jeho domu, zamykajú sa v izbe, čím v nich matka podľa jeho názoru vyvoláva voči nemu nedôveru a pocit, že je zlý. Konštatoval, že výsledkom matkinho účelového konania je skutočnosť, že maloleté deti strácajú k nemu blízky vzťah, o čom svedčí aj skutočnosť, že maloletá V. pri zadaní úlohy v škole nakresliť rodinu, nakreslila túto bez neho. Odmietol závery znalkyne o tom, že je introvert, pretože vyhľadáva prácu a kontakt s ľuďmi, má rád spoločnosť, rád cestuje, pomáha druhým a neustále na sebe pracuje. Odmietol aj závery, že má nedostatok empatie a zmenšenú schopnosť vnímať potreby iných a v tejto súvislosti poukázal na to, že pravidelne prispieva 2% zo svojich daní na neziskové organizácie, teraz prispel ľuďom bez domova, pravidelne kupuje časopis NotaBene a podobne.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol, aby odvolací súd rozhodol na základe dostupných dôkazných prostriedkov v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že konajúci súd dospel k správnym skutkovým zisteniam a právnym záverom a správne rozhodol o návrhu. Otec v podanom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, iba zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia a jeho jediným dôvodom je jeho celková nespokojnosť s rozhodnutím súdu. Jeho tvrdenia označila za účelové a nepravdivé s cieľom ju naďalej očierňovať. Poukázala na závery znaleckého dokazovania, z ktorých vyplýva, že správanie sa otca maloletých voči nej napĺňa kritéria psychického násillia. Dala na zváženie súdu, aby otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre zmenu uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 27.3.2018 č.k. 9P 5/2018-57 v spojení s dopĺňacím uznesením z 12.10.2018 č.k. 9P 5/2018-211 v spojení s uznesením Krajského

súdu v Košiciach z 2.1.2019 č.k. 8CoP 359/2018-251 vo výroku o úprave styku tak, že nariadením v tomto konaní napadnutého neodkladného opatrenia dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi bez prespania, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia. Matka podaným návrhom osvedčila naliehavosť zmeny nariadenej predbežnej úpravy pomerov ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziace záujmu maloletých detí, ktoré odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadeného neodkladného opatrenia. Zo zisteného skutočného stavu veci so zreteľom na závery vykonaného znaleckého dokazovania vo veci samej je zrejmé, že situácia medzi rodičmi je veľmi napätá a konfliktná, deti sú svedkami sporov rodičov. Otec voči deťom koná autoritatívne, nedostatočne zohľadňuje ich vôľu a núti ich realizovať jeho plány, v dôsledku čoho deti jeho správanie vnímajú negatívne a odmietajú kontakt s ním. Odvolací súd sa stotožnil so závermi, že deti sú vzhľadom na svoj vek a stupeň vývoja schopné prejaviť svoju vôľu a prezentovať ju navonok o tom, ako si predstavujú čas trávený s otcom. Maloleté deti pred znalcom jednoznačne uviedli, že sa s otcom stretávať nechcú a aj napriek prítomnosti polície odmietli s otcom stráviť víkend. Odvolací súd je toho názoru, že v dôsledku dlhodobého postoja otca k deťom sa ich vzťah zhoršil natoľko, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletých detí upraviť ich styk s otcom v súlade s ich vôľou a autoritatívne im nenariaďovať realizáciu styku s otcom zahrňujúcu prespanie v jeho domácnosti. Zdôrazňuje, že ponechanie predchádzajúcej úpravy styku detí s otcom a dlhodobé ignorovanie vôle a potrieb maloletých detí, by v konečnom dôsledku mohlo dospieť do štádia, že maloleté deti by stretnutia s otcom absolútne odmietli a tento stav by bol trvalý a nezvratný. Konajúcim súdom nariadený rozsah realizácie styku citlivo reflektuje zistený skutočný stav a vytvára dostatočný priestor pre obnovu narušených vzťahov otca s maloletými deťmi. Nariadeným neodkladným opatrením dochádza k včasnému zásahu súdu do úpravy pomerov tak, aby sa predišlo trvalému citovému odcudzeniu detí a otca a aby bolo možné v budúcnosti obnoviť ich vzájomné citové vzťahy. Bez dôvery maloletých detí v otca, ktorý má upravený styk s nimi a bez ich vôle stretávať sa s ním, nemôže byť naplnené jeho právo styku vychádzajúce z čl. 41 ods. 4 Ústavy SR. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Môže byť naplnená iba vtedy, ak je obojstranná, rovnocenná a vzájomne opätovaná. Bude povinnosťou otca reflektovať preukázaný skutočný stav a citlivo vnímať potreby svojich detí tak, aby k nemu opäť nadobudli pocit dôvery a blízkosti do tej miery, že bude žiaduce a vychádzajúce z ich vôle a objektívnych okolností obnoviť predchádzajúci rozsah úpravy styku, eventuálne bude vytvorený vhodný priestor na jeho rozšírenie.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).