

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti obžalovanému T. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný T. Y., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom T., Ul. kpt. W. č. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 11.3.2015 v čase okolo 21:00 hod. v obci T., časť V., na odstavnej ploche vedľa cesty I/64 zakúpil od troch mužov neznámej totožnosti za celkovú sumu 500,- eur 1 ks vstavaného indukčného varného panelu zn. Siemens, typ X 1 ks elektrickej rúry zn. Siemens, typ Q 1 ks WC sedátka s vyhrievaním zn. Geberit tp Aqua Clean Sela Model a diaľkovým ovládaním, 1 ks elektronického splachovacieho mechanizmu zn. Geberit, Aec Sela Power, 1 ks batérie zn. Kludi Zenta s vysokým výtokom, 1 ks odtokového ventilu zn. HG pushopen s príslušenstvom, 1ks sprchy HG Rainfall air 3-Jet led, 1 ks podom. termostatu HG Shower Select Hiflow, 1 ks ventilu pre 3 spotrebiče HG Shower Select, 1 ks chrómovej ručnej sprchy HG Raindance S100 Air 3 Jet, 1 ks držiaku sprchy HG Poter S, 1 ks sprchovej hadice chrómovej HG Isiflex 125 cm, 1 ks stop ventilu HG Fixfit, 1 ks sifónu valcového Geberit 5/4"x32, 1 ks batérie stoj. HG Puravida CZ, 1 ks umývadlovej batérie HG Metris, 1 ks odtokového ventilu s príslušenstvom HG Pushopen, 1 ks sifónu valcového Geberit 5/4"x32, 1 ks vodovodnej súčasti HG Schaftbefest s príslušenstvom, 1 ks sedačky šedej farby, 1 ks cestovnej tašky zn. Amaro, čiernej farby 80x50x50 cm, 1 ks cestovnej tašky zn. Pro-X modro-šedej farby 60x40x40 cm, 1 ks cestovnej tašky nezistenej značky modrej farby 50x30x30 cm, pričom tieto tašky obsahovali 1pár dámskych zimných kožených zateplených topánok hnedej farby nezistenej značky o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných kožených topánok hnedej farby zn. Moschino o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných semišových topánok čiernej farby s otvorenou špicou nezistenej značky o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných semišových topánok tmavošedej farby zn. Bottceli o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných kožených topánok červenej farby nezistenej značky o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných kožených topánok s remienkami červenej farby s otvorenou špicou nezistenej značky 37-39, 1 pár dámskych letných semišových topánok čiernej farby nezistenej značky 37-39, 1 ks dámskej koženej kabelky bielej farby zn. Versace s kovovým logom a žltými držadlami, 1 ks dámskej koženej kabelky čiernej farby so striebornými doplnkami zn. Versace, 1 ks dámskej koženej kabelky svetlo-zelenej farby s doplnkami žltej farby zn. Hermés, 1 ks elektrického teplovzdušného stojanového ohrievača nezistenej značky, 1 ks elektrickej nabíjačky zn. Duracel Powermat na nabíjanie iPhonu 4/4s, 1 ks elektrickej nabíjačky zn. Duracel Powermat na nabíjanie rôznych elektrických zariadení, 1 ks elektrického nerezového variča - dvojplatičky nezistenej značky, 1 ks digitálneho tlakomeru bielej farby zn. Osim, 1 ks dámskeho koženého opasku tmavozelenej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 7 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku tmavohnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 3 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku hnedo-červenej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 4 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku tmavo-hnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 X 6 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku bledo hnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 5 cm, 1 ks dámskeho

koženého opasku hnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 5 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku hnedej farby s vybijanými kovovými doplnkami bez značky o rozmeroch 70 x 7 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku čiernej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 3,5 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku žltej farby, nezistenej značky o rozmeroch 70 x 1,5 cm, 1 ks koženej peňaženky zn. Fendi hnedej farby 20 x 8 cm, spolu v hodnote 10.143,68 eur, s tým, že si dôkladne nepreveril osoby predávajúcích a vzhľadom na dohodnutú kúpnu cenu a skutočnú hodnotu vecí mal mať pochybnosti o legálnom pôvode vecí, tieto zakúpil bez riadneho dokladu a bez toho, aby ich potreboval a následne časť týchto vecí dňa 12.3.2015 predal I. V. za sumu 1.000,- eur a zvyšnú časť vecí uskladnil o niekoľko dní neskôr na povale rodinného domu č. XXX . v obci A. L., bez vedomia majiteľky Y. V., nar. X.X.XXXX, pričom uvedené veci boli odcudzené krádežou spáchanou neznámym páchatelom v dobe od 18:00 hod. dňa 11.3.2015 do 11:00 hod. dňa 12.3.2015 v obci T., v novostavbe rodinného domu bez popisného čísla, zapísaného na LV č. XXXX,

t e d a

na seba a iného previedol z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

prečin podielníctva podľa § 232 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu T. sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 9.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 23To/119/2016 zo dňa 10.1.2017 v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného T. R., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom Prievidza, Ul. R. XXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

L. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek X M. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného T. Y. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 582/15 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

L. na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Ako uviedol, po výkone posledného odsúdenia, z výkonu trestu sa vrátil asi dva roky dozadu, chce a i vedie riadny život, zaradiť sa chce riadne do spoločnosti. Nie je ženatý ani nemá žiadne deti aj sa zamestnal predložil súdu krátkou cestou dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou F. T. s.r.o. Nitra, triedenie druhotných surovín. Neodpustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti ani priestupku.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že na seba a iného previedol z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou čím, tak po stránke subjektívnej, ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 232 odsek 1 M. zákona.

L. sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami č.l. 281 a odpisom registra trestov č.l. 288-290, 291-293, pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 65/2016 z neho predovšetkým rozsudok č.l. 242, rozsudok Krajského súdu Trenčín č.l. 265, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní len za priestupky na úseku cestnej premávky naposledy v roku 2018, v posledných 10 rokoch a na obžalovaného sa hľadí, ako by bol 4 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, predovšetkým majetkového charakteru, naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 65/2016 z 09.11.2016, v spojení s rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23 To 119/2016 z 10.01.201X pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písmeno a),b) M.

zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ako vyplynulo i zo samotnej výpovede obžalovaného, ako i odpisu registra trestov trest si obžalovaný celý vykonal a tento trest potom vykonal dňa 28.11.201X.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu § 42 ods.1 M. zákona.

L. upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Je nesporné, že oboznámiac sa s listinnými dôkazmi, že skutok, ktorého sa podaná obžaloba týka bol obžalovaným spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 65/2016, teda prichádzalo u obžalovaného do úvahy s poukazom na ustanovenie § 42 ods.1 M. zákona u obžalovaného do úvahy ukladať trest súhrnný. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 M. zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri rozhodovaní o treste zohľadniac spôsob spáchania činu, vidiac následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a vidiac u obžalovaného možnú existenciu poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno l) , n) M. zákona, že sa spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, no i tým, že aj v danej veci urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o uznaní viny významným spôsobom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, rovnako tak tomu bolo i vo veci Okresného súdu Partizánke sp. zn. 1T 65/2016, no na druhej strane však priznávajú a vidiac u obžalovaného priťažujúce okolnosti v zmysle § 3X písmeno h), m) M. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a pred spáchaním žalovanej trestnej už bol odsúdený, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností použitie pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 ods. 2 M. zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, no predovšetkým vidiac okolnosť, že žalovaná trestná činnosť bola obžalovaným spáchaná v roku 2015, teda časový odstup od spáchania trestnej činnosti, z výkonu posledného odsúdenia, v danom prípade i zbiehajúcej sa trestnej činnosti bol prepustený dňa 28.11.201X a od tohto dátumu obžalovaný vedie riadny život, zaradil sa do normálneho spôsobu života, zamestnal sa, nedopustil sa ani do podania obžaloby žiadnej ďalšej trestnej, lebo protispoločenskej akejkoľvek činnosti, prihliadnuc na ustanovenie § 44 M. zákona, potom súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, pre výkon, ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 9.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 23To/119/2016 zo dňa 10.1.201X je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a preto dospel súd k názoru, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť ďalším výkonom trestu odňatia slobody už vykonaný trest splnil svoj ochranný, no predovšetkým prevýchovný účel trestu, a preto v zmysle § 44 M. zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 M. zákona.

V prípravnom konaní T. R. vystupujúc v postavení poškodeného, (i, keď pri trestnom čine podielníctva nemá takéto postavenie), ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, ktorej výšku nespresnil.

Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo, ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

288 ods. 1 Tr. por.

L. podľa § 288 odsek 1 M. poriadku vychádzajúc z vyššie uvedených okolností poškodeného T. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.