

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519208003  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Chlebovič Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519208003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. N. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov M. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v H. č. d. XXX a O. N. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na Z. Y. č.d. XX v H. v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 27.12.2019 č.k. 19P 369/2019-10 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z odôvodnením, že neboli splnené zákonné podmienky pre vyhovie návrhu pretože otec svoje tvrdenia neosvedčil.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Vytkol konajúcemu súdu, že sa dôsledne nevysporiadal s jeho obavou o zdravý duševný a fyzický vývoj maloletého so zreteľom na ním podané trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania maloletého jeho bratrancom. Pretože sa konajúci súd neoboznámil s priebehom trestného stíhania, považuje napadnuté neodkladné opatrenie za predčasné. Podľa jeho názoru mal konajúci súd neodkladným opatrením upraviť pomery maloletého dovtedy, kým bude trvať nepriaznivá situácia v domácnosti matky maloletého. Vyjadril nesúhlas s tvrdením, že maloletý má v dome sestry matky samostatnú izbu, pretože sa od maloletého dozvedel, že spí buď s matkou alebo v izbe s bratrancom. Uviedol, že mu matka bráni v styku s maloletým. Maloletý sa opakovane odmietol vrátiť k mame z dôvodu negatívnej skúsenosti so správaním jeho bratranca. Zdôraznil, že je potrebné starostlivo posúdiť, či sú splnené resp. osvedčené podmienky stanovené zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 6.2.2019 sp. zn. 5CoP 3/2019, v ktorom konštatoval, že neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého súdneho konania podľa § 111 CMP, a to aj za situácie zjavného rozporu so záujmami jeho rodičov, pretože sleduje záujem zabezpečiť maloletému dieťaťu zdravý fyzický a psychosociálny vývoj.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Tvrdenia otca o sexuálnom zneužívaní maloletého jeho bratrancom označila za nepravdivé a účelové s cieľom dosiahnuť zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Vyjadrila názor, že otec s maloletým manipuluje a núti ho klamať, aby dosiahol svoj cieľ. Ak by dochádzalo k správaniu v ich domácnosti popísanému otcom, sama by zakročila. Poukázala na správu kolízneho opatrovníka, v ktorej opatrovník

konštatoval, že ona má vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého. Poprela tvrdenia otca, že mu bráni stretávať sa s maloletým a uviedla, že otec sa dožaduje styku s maloletým kedykoľvek nerešpektujúc súdne rozhodnutie, aj keď to nie je v prospech maloletého. Dňa 30.1.2020 otec prišiel pred ich dom a v prítomnosti maloletého jej hrubo a vulgárne nadával a pýtal sa maloletého, či pôjde s ním. Nakoľko sa ho maloletý bál, súhlasne mu prikývol, pričom otec nereagoval na to, že matka je s maloletým objednaná k súdnemu znalcovi. Po tomto incidente pre agresívne správanie otca podala trestné oznámenie. Otec jej maloletého vrátil až následne v nedelu potom, čo ho kontaktoval vyšetrovateľ Ing. S.. Vyjadrila názor, že otec tak konal, aby pred vyšetrovaním u súdneho znalca maloletého ovplyvnil vo veci jeho sexuálneho zneužívania.

4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, predbežná i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CMP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca maloletého. Otec podaným návrhom neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace záujmu maloletého, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Konajúci súd sa dôsledne zaoberal posúdením vhodnosti výchovného prostredia, v ktorom maloletý v súčasnosti žije a so zreteľom na tvrdené skutočnosti otcom o podozrení zo sexuálneho zneužívania maloletého jedným z členov tohto výchovného prostredia nariadil prešetrenie tvrdených skutočností kolíznym opatrovníkom. Z predloženej správy kolízneho opatrovníka nepochybne vyplýva, že výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, je pre neho vhodné a stabilné. Žije s matkou v domácnosti jej sestry, kde má vlastnú izbu. Maloletý bol po príchode kolíznej opatrovníčky spontánny, veselý, komunikatívny a neprejavoval znaky úzkosti, či psychického stresu. Vzhľadom na vek maloletého neobstoja tvrdenia otca, že reakcia maloletého bola vyvolaná strachom z neznámej osoby kolízneho opatrovníka, pretože, ak by sa dieťa bálo a nechcelo odpovedať na položené otázky, reagovalo by opačne, bolo by utiahnuté, mĺkve a nie komunikatívne. Odvolací súd dôsledne preskúmal postup konajúceho súdu ako aj správu kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dôsledne prešetril pomery v domácnosti matky,

kolízny opatrovník o týchto pomeroch podal podrobnú správu, vykonal osobný pohovor s maloletým, preto možno konštatovať, že konajúci súd riadne zistil skutočný stav nevyhnutný pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K odvolacím námietkam otca o podanom trestnom oznámení dodáva, že samotné podanie trestného oznámenia nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože sa jedná o úkon, ktorý môže podať každý na základe svojich subjektívnych pocitov, pohnútok aj bez objektívnej verifikácie. V čase rozhodovania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo predmetné trestné konanie v štádiu, z ktorého nebolo možné objektívne vyhodnotiť relevantnosť podaného trestného oznámenia a teda ani pravdivosť v ňom popísaných skutočností, preto konajúci súd správne rozhodol, ak nariadil vykonať šetrenie pomerov v domácnosti, v ktorej maloletý žije, kolíznym opatrovníkom. Otec ani v priebehu odvolacieho konania neosvedčil, že ním tvrdené skutočnosti boli v trestnom konaní preukázané aspoň v rozsahu vznesenia obvinenia konkrétnej osobe. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).