

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203957
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418203957.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, C., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Janou Polakovičovou, advokátkou, Studenohorská 42, Bratislava, proti žalovanej: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. vřšok XX, H., zastúpená Advokátskou kanceláriou Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 50 046 594, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020 sa žalovaná domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa dispozície a nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom H., katastrálnym odborom nachádzajúcich sa v okrese H. IV., obec H. - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., a to: bytu č. X číslo vchodu G. vřšok XX, X posch. súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra „C“ č. XXXX/XXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 18638/138860 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 593 m², a nebytového priestoru - garáže č. XX číslo vchodu G. vřšok XX - X posch. súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra „C“ č. XXXX/XXX a spoluvlastnícky podiel 1800/138860 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 593 m², a to najmä ich scudzovania, darovania, zámeny, zaťažovania právami tretej osoby, vrátane uzatvárania akýchkoľvek právnych vzťahov, a to až do rozhodnutia odvolacieho súdu alt. do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej vo výške 100%.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 09.08.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd ukončil účasť žalovanej v konaní o dedičstve po poručiťke F. G., zomrelej XX.X.XXXX, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65D 359/2017, Dnot 69/2017.

3. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 9C/44/2018-141 zo dňa 26.07. 2019 žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania vo výške 100%.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

5. Dňa 23.01.2020 bol spis predložený Krajskému súdu v Bratislave na druhostupňové konanie.

6. Napriek tejto skutočnosti sa žalobca správa protiprávne, a predmetné nehnuteľnosti má v úmysle a to proti vôli žalovanej prenajať (t.č. možno aj prenajať). Nakoľko pokusy žalovanej o zabránenie prenajatia predmetných nehnuteľností zlyhali, keď dohovor žalobcovi bol neúspešný, je nútená obrátiť sa na obranu svojich práv na súd. Na zabránenie zhoršenia jej postavenia je potrebné vydať toto neodkladné opatrenie, aby bolo žalobcovi do rozhodnutia vo veci samej uložená povinnosť zdržať sa konania, všetko v zmysle petitu tohto návrhu. V opačnom prípade jej hrozí ujma tým, že sa jej postavenie natoľko zhorší, že budú neustále poškodzované jej práva, nehovoriac o zvyšovaní majetkovej (poškodenie nehnuteľností nájomníkmi) a nemajetkovej ujmy spôsobené konaním žalobcu.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z hore citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia majúceho charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu.

17. V posudzovanej veci žalovaná osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami vyplývajúcu z predmetu sporu o veci samej (o ukončenie účasti žalovanej v konaní o dedičstve po poručiteľke F. G., zomr. XX.XX.XXXX). Avšak, pokiaľ ide o obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, súd sa nestotožnil s návrhom žalovanej, že pri podaní návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná netvrdila a ani nepreukázala dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyžadujúcich si okamžitý zásah súdu.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia, zákon totiž okrem osvedčenia naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aj osvedčenie existencie dôvodnej (nie akejkolvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Táto obava by však v posudzovanom prípade (berúc v úvahu znenie žalovanou navrhovaného neodkladného opatrenia) musela vychádzať z konkrétneho konania žalobcu, smerujúceho k takej dispozícii s nehnuteľnosťou, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a túto by žalovaná musela osvedčiť listinnými dôkazmi (napr. listom vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam, s vyznačenou plombou, ktorá deklaruje budúcu zmenu vlastníckeho práva, inzerovaním ponuky na predaj uvedenej nehnuteľnosti, zmluvami a pod.). V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalobcu zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom akým je neodkladné opatrenie. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Pokiaľ žalovaná návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila len tvrdenou skutočnosťou, že žalobca má v úmysle predmetný byt prenajať, a možno ho už aj prenajal, s čím ona nesúhlasí, takáto skutočnosť bez ďalšieho neosvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Žalovaná neosvedčila svoje tvrdenie o skutočnosti, že by žalobca mal v úmysle akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, keď len tvrdila, že existuje možnosť takéhoto konania.

19. Súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady pre okamžitý zásah súdu vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia. Nebola tak ani potrebná dočasná úprava pomerov strán sporu, keď žalovaná neosvedčila, že by žalobca mal skutočne v úmysle v blízkej budúcnosti previesť vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam na tretie osoby, alebo akýmkoľvek iným spôsobom s nimi nakladať, ktorý jeho zámer nebol ničím osvedčený.

20. Žalovaná tak neosvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu, ako ani to, že nenariadením neodkladného opatrenia by jej hrozilo nebezpečenie bezprostrednej ujmy.

21. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď v súvislosti s predmetným neodkladným opatrením mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.