

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118217192.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. C., C. F.: XX.XX.XXXX, Q. T.: H. U. XXX/XX, XXX XX E. P.; proti povinnému: F. J., C.Q. F.: XX.XX.XXXX, Q. T.: H. U. XXX/XX, XXX XX E. P., zastúpený právnym zástupcom: Mgr. Andrea Legényová, Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ján Debnár, sídlo exekútorského úradu: Krné 84, 962 12 Detva, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .
- II. Súd ukladá oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ján Debnár trovy exekútora vo výške 36,- Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia spočívajúceho v: „Odporkyňa je povinná zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľky a vykonávania úkonov na spevňovanie plochy realizované zo sypaného kameniva a zámkovej dlažby na parcele č. 345 na LV č. 491, vedený na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbor katastrálny, pre obec a k.ú. Modrý Kameň“, na základe exekučných titulov: 1/ Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 11C/83/2015-199 zo dňa 01.03.2016; 2/ Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/380/2016-249 zo dňa 22.11.2017; 3/ Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 11C/83/2015-228 zo dňa 01.06.2016 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Súd vydal dňa 19.02.2018 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ján Debnár, so sídlom exekútorského úradu: Krné 84, 962 12 Detva.
3. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 28.02.2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 06.03.2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.03.2018 bol súdnemu exekútorovi doručený 20.03.2018, teda v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril zaslaním e-mailu súdnemu exekútorovi zo dňa 04.04.2018.
4. Exekútor doručil súdu dňa 28.03.2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami (ďalej aj „návrh“), upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou, preukazujúcou doručenie upovedomenia povinnému. Súdny exekútor následne dňa 20.02.2020 doručil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Súd následne dňa 19.02.2020 vyzval oprávneného k vyjadreniu sa k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Vyjadrenie oprávneného na výzvu bolo súdu doručené dňa 04.03.2020.

6. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal súdu zastaviť exekúcie na základe § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z nasledovných dôvodov: Povinný bol exekučným titulom zaviazaný k povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva oprávneného a vykonávania úkonov na spevňovanie plochy realizované zo sypaného kameniva a zámkovej dlažby na parcele č. 345 na LV č. 491 v k.ú. Modrý Kameň, a povinný má za to, že exekúcie nie je dôvodná, pretože od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu už nevykonával žiadne zásahy do vlastníckeho práva oprávneného, a povinný si mestom Modrý Kameň nechal vyhotoviť fotodokumentáciu, ktorá preukazuje, že od právoplatnosti rozsudku nedošlo k žiadnemu vykonaniu stavebných prác. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ďalej tvrdí, že zo strany oprávneného ide o úmyselné šikanovanie prostredníctvom štátnych orgánov, a porovnaním záverov znaleckého posudku vypracovaného pre účely konania sp. zn. 11C/83/2015 a priloženej fotodokumentácie je možné zistiť, že od skončenia konania sp. zn. 11C/83/2015 nedošlo k žiadnemu zásahu do vlastníctva oprávneného.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení zaslanému prostredníctvom e-mailu súdnemu exekútorovi tvrdí, že stena je premočená, že hrozí jej spadnutie, a v kúpeľni je stála voda, a ide o havarijný stav. Následne oprávnený na výzvu súdu doplnil svoje vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie listom adresovaným súdu dňa 04.03.2020 v ktorom žiada exekučné konanie voči povinnému naďalej vykonávať v plnom rozsahu, pretože nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a povinný si robí na pozemku oprávneného úpravy, ako kedy mu to vyhovuje, a od rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš povinný vykonal úpravy na pozemku oprávneného niekoľkokrát, napr. naviezol kameň a tehly na zadnú časť RD, kam bol kanál na odtok vody, umiestnil kvetináče v odtokovom kanále oprávneného.

8. Poverený súdny exekútor sa k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Súdny exekútor si v prípade zastavenie exekučného konania súdom žiadal zaviazat' oprávneného k úhrade trov exekúcie vo výške 72,00 eur (60,00 eur trovy exekúcie + 20% DPH, spolu vo výške 72,00 eur).

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Ex. por., Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa Čl. 8 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadreniami oprávneného. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote.

15. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je v zásade obvykle povinný súdu aj predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

16. Podľa predložených exekučných titulov povinný do dňa ich vydania vykonával stavebné úpravy, spočívajúce vo vykonávaní úkonov na spevňovanie plochy realizované zo sypaného kameniva a zámkovej dlažby na parcele č. 345 na LV č. 491 v k.ú. Modrý Kameň. Ani exekučný súd, ani povinný v rámci exekúcie nespochybňoval, že k zásahom do vlastníckeho práva oprávneného došlo (pozn. minulý čas). Predmetom exekúcie však nie je navrátenie do predošlého stavu, prípadne iná aktívna povinnosť povinného, na základe ktorej možno jednoznačne určiť, že si svoju povinnosť z exekučného titulu neplní. Po rozhodnutí všeobecného súdu (pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie) exekučný súd nemal vedomosť o aktuálnom stave konania povinného, pričom z exekučného titulu ani návrhu oprávneného nevyplývalo, že si povinný svoju povinnosť zdržať sa vykonávania zásahov do vlastníckeho práva dobrovoľne neplní. V čase začatia exekúcie tak existovali obe možnosti - že povinný prestal vykonávať ďalšie zásahy alebo že po vydaní exekučného titulu pokračuje v rušivej činnosti. Ak po rozhodnutí všeobecného súdu vykonával povinný nejaké zásahy do vlastníckeho práva oprávneného, tieto mal oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviesť. Zmyslom podania návrhu na vykonanie exekúcie nemá byť prevencia pred porušením povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, ale až konkrétne nesplnenie povinnosti. Porušenie povinnosti v návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený nemusí samozrejme preukazovať, musí ho však minimálne tvrdiť (konkretizovať).

17. Bez ohľadu na túto skutočnosť, ak súd povolil vykonanie exekúcie, povinný sa mohol brániť tým, že (omisívnu) povinnosť uloženú exekučným titulom neporušil. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcie je nedôvodná, pretože od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu už povinný nevykonával žiadne zásahy do vlastníckeho práva oprávneného, a povinný si dal mestom Modrý Kameň vyhotoviť fotodokumentáciu, ktorá potvrdzuje, že od právoplatnosti exekučného titulu nedošlo k žiadnemu vykonaniu stavebných prác. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasil a tak medzi účastníkmi došlo incidenčnému sporu o prípustnosť exekúcie. Pri rozhodovaní exekučný súd posudzoval len to, či sa exekúcia voči povinnému začala dôvodne, či nenastali okolnosti, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo či tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Neposudzoval hmotnoprávne aspekty pôvodného konania, neskúmal dôvodnosť nárokov oprávneného, správnosť či zákonnosť rozhodnutí súdov v pôvodnom konaní.

18. Vo všeobecnosti je povinnosťou povinného, aby pri rozhodovaní o jeho návrhu na zastavenie exekúcie predložil dôkazy, ktoré preukazujú splnenie jemu uloženej povinnosti. Špecifická situácia však nastáva pri exekúciách, v ktorých sa vymáha nepeňažné plnenie, konkrétne zdržanie sa určitého konania, kedy možno dôkazné bremeno preniesť na oprávneného. V danom prípade totiž objektívne nemožno od povinného požadovať, aby preukázal, že sa zdržiava konania a že takúto povinnosť nijako neporušuje. Preto je možné dôkaznú povinnosť preniesť na oprávneného, ktorý má v konaní predložiť dôkazy, ktoré preukazujú jeho tvrdenia, resp. aby navrhol súdu, aké dôkazy má vykonať v prípade, akých sám objektívne nedokáže zabezpečiť.

19. Súd konštatuje, že povinný si vo svojom návrhu splnil povinnosť tvrdenia, keď uviedol, vzhľadom na povinnosť uloženú mu súdom: zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľky a vykonávania úkonov na spevňovanie plochy realizované zo sypaného kameniva a zámkovej dlažby na parcele č. 345 na LV č. 491 v k.ú. Modrý Kameň, že tento exekučný titul v plnom rozsahu rešpektuje a žiadnym spôsobom neporušil predmetný exekučný titul. Ako dôkaz si povinný mestom Modrým Kameň nechal vyhotoviť fotodokumentáciu, ktorá preukazuje, že od právoplatnosti exekučného titulu nedošlo

k žiadnemu vykonávaniu stavebných prác, a porovnaním záverov znaleckého posudku vypracovaného pre účely konania v ktorom bol vydaný exekučný titul a priloženej fotodokumentácie je možné zistiť, že od skončenia konania v ktorom bol vydaný exekučný titul nedošlo k žiadnemu zásahu do vlastníctva oprávneného.

20. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný neplní, resp. porušuje to, čo mu ukladá exekučný titul, a že povinný si na pozemku oprávneného robí úpravy, ako mu to vyhovuje, a urobil úpravy už niekoľkokrát.

21. Súd v tomto bode konštatuje, že oprávnený na podporu svojich tvrdení predložil dôkaz, ktorý jeho tvrdenia nijak nepreukazuje, rovnako oprávnený nijakým spôsobom nepreukázal, že povinný porušuje povinnosť uloženú mu v exekučnom titule, a pokračuje v zásahoch do vlastníckeho práva oprávneného a vykonáva úkony na spevňovanie plochy realizované zo sypaného kameniva a zámkovej dlažby na parcele č. 345 na LV č. 491, vedený na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbor katastrálny pre obec a k.ú. Modrý Kameň. Žiadne iné dôkazy oprávnený vykonať nenavrhol. Súd s poukazom na uvedené poznamenáva, že oprávnený dôkazné bremeno neunesol, nakoľko sa nepotvrdila pravdivosť tvrdení oprávneného, čoho následkom je jeho procesný neúspech. Súd má teda za to, že exekúcia sa dôvodne nezačala. Povinný naopak svojim tvrdením dodržiavania exekučného titulu uniesol dôkazné bremeno v tejto v exekučnej veci.

22. Nakoľko povinný uniesol bremeno tvrdenia a oprávnený na podporu svojich tvrdení predložil dôkaz, ktorý jeho tvrdenia nijak nepreukazuje, teda sa nepotvrdila pravdivosť tvrdení oprávneného, a teda dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je jeho procesný neúspech a súd má za to, že exekúcia sa nezačala dôvodne, súd nemal inú možnosť ako návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko teda sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. exekúciu v celom rozsahu zastavil ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

24. Podľa § 196 Ex. por., Trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 197 ods. 1 veta prvá Ex. por., Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

26. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Ex. por., ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

27. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Ex. por., ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

28. Podľa § 199a ods. 2 Ex. por., Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej Republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška“), Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

30. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane

iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Podľa § 24 vyhlášky, Pri exekúcii na nepeňažné plnenie patrí exekútorovi náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v rozsahu, v akom ich vynaložil podľa § 21 ods. 3.

32. Podľa § 21 vyhlášky

(1) Exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

(2) Náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

(3) Nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom huteľných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

33. Súd výzvou zo dňa 10.03.2020 vyzval exekútora aby v lehote 5 dní uviedol či si v prípade zastavenia exekúcie uplatňujete trovy exekútora, ak áno, tieto vyčíslil a špecifikoval. Exekútor si vo svojom vyjadrení zo dňa 17.03.2020 uplatnil trovy spolu vo výške 72,00 eur.

34. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 1 a § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z.z. vo výške 30,00 Eur, a zároveň priznal súdnemu exekútorovi daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 30,- Eur, t.j. vo výške 6,- Eur, čiže spolu vo výške 36,00 eur, nakoľko v súvislosti s vyššie citovanými ustanoveniami, súdnemu exekútorovi patrí náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60,00 eur + 20% DPH, spolu vo výške 72,00 eur, ale súd zároveň poukazuje na § 22 ods. 2 vyhlášky, ktorý uvádza, že „Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %“, a v tomto prípade povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote a má odkladný účinok, ktorému súd v plnom rozsahu vyhovel, a exekúciu zastavil, a z toho dôvodu priznal súdnemu exekútorovi paušálne výdavky len v rozsahu 50%, teda vo výške 36,00 eur (II. výrok).

35. Súd v zmysle § 199c ods. 1 Ex. por. uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť trovy exekútora, pretože v danom prípade súd zastavil exekúciu z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, nakoľko oprávnený navrhol vykonať exekúciu, ktorá bola na návrh povinného zastavená, pričom oprávnený nepreukázal, že exekúcia bola dôvodná. Tropy exekútora vo výške 36,- Eur je oprávnený povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ako je uvedené v bode II. výrokovej časti uznesenia.

36. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

37. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

38. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

39. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (III. Výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.