

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213841
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4414213841.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: F. X., N.. XX.X.XXXX, A. W.F. XX, A. , W. W. XXX, proti žalovaným: 1. rade: OTP Banka Slovensko, a.s. Štúrova 5 Bratislava IČO: 31 318 916 , v 2. rade: DRAŽOBNÍK, s.r.o. so sídlom Hviezdoslavova 6 Košice, IČO: 36 764 281 , v 3. rade: IN.. Q. E., N.. XX.XX.XXXX, A. E. XXXX/X, Š., Š. Y.Č. B. o neplatnosť dražby, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 0,- eur, na účet žalovaného v 1. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 1030,18 eur, na účet žalovaného v 2. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 0,- eur, na účet žalovaného v 3. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/151/2014 - 224 zo dňa 17.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.06.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému v 1., 2. a 3. rade, ktorí bol v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestných náhradách v znení neskorších predpisov náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický prekaz“).

9. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestných náhradách v znení neskorších predpisov Spotreba podľa technického preukazu sa použije takto a) ak je v technickom preukaze uvedená spotreba len podľa príslušnej slovenskej technickej normy, na výpočet sa použije spotreba podľa tejto normy; pri jazde cestného motorového vozidla v meste sa spotreba určená podľa slovenskej technickej normy zvýši o 40 %, b) ak je v technickom preukaze uvedená spotreba podľa slovenskej technickej normy aj predpisu Európskej hospodárskej komisie alebo len podľa predpisu Európskej hospodárskej komisie, na výpočet sa použije spotreba podľa predpisu Európskej hospodárskej komisie vypočítaná aritmetickým priemerom; pri jazde cestného motorového vozidla v meste sa použije spotreba určená na jazdu v meste, c) ak je v technickom preukaze uvedená spotreba podľa osobitného predpisu 8a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/283/20181130>> v členení na mestský cyklus, mimomestský cyklus a kombinovaný cyklus, na výpočet sa použije spotreba zodpovedajúca príslušnému cyklu premávky alebo kombinácii jednotlivých cyklov premávky, odvodených od konkrétneho režimu jazdy cestného motorového vozidla, d) ak je v technickom preukaze cestného motorového vozidla uvedená spotreba podľa osobitného predpisu 8a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/283/20181130>> bez členenia na cykly, na výpočet sa použije spotreba podľa tohto osobitného predpisu; pri jazde cestného motorového vozidla v meste sa spotreba zvýši o 20 %.

10. Právny zástupca žalovaného v 2. rade a žalovaný v 2. rade si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

Právny zástupca žalovaného v 2. rade:

- dňa 23.09.2016 prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 66,00 eur;
- dňa 23.09.2016 účasť na pojednávaní vo výške 66,00 eur;
- dňa 23.09.2016 náhrada za cestovné KE- NZ a späť (298 km x2 t.j. 596 km) vo výške 175,59 eur;
- dňa 23.09.2016 náhrada za stratu času KE- NZ a späť vo výške 257,40 eur;
- režijný paušál 2x 8,58 eur t.j. vo výške 17,56 eur;

Žalovaný v 2. rade:

- poštovné podanie: zo dňa 28.08.2014 vo výške 2,45 eur, zo dňa 21.01.2015 vo výške 1,40 eur, zo dňa 30.05.2016 vo výške 1,55 eur;
- dňa 15.03.2016 náhrada za cestovné KE- NZ a späť (298 km x2 t.j. 596 km) vo výške 145,09 eur;
- dňa 13.05.2016 náhrada za cestovné KE- NZ a späť (298 km x2 t.j. 596 km) vo výške 146,70 eur;
- dňa 17.04.2018 náhrada za cestovné KE- NZ a späť (298 km x2 t.j. 596 km) vo výške 150,84 eur;

11. Spolu si tak právny zástupca žalovaného v 2. rade a žalovaný v 2. rade uplatnil náhradu trov konania vo výške 1030,18 eur.

12. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného v 2. rade a žalovanému v 2. rade výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko pri ich vyčíslení postupovali podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslili spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 1030,18 eur.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v 1. a 3. rade žiadne trovy konania nevznikli, pričom si ich žalovaný v 1. rade neuplatnil a žalovaný v 3. rade nevyčísliť, súd preto o výške náhrady trov konania

rozhodol tak, že žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému v 1. a 3. rade trovy konania vo výške 0,- eur, tak ako je uvedené vo výroku I. a III. predmetného uznesenia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových častiach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.