

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202944
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818202944.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci Bondora AS, so sídlom A. H. Tammsaare tee 47, 113 16 Tallin, Estónsko, IČO: 11483929, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, XXX XX Z., o zaplatenie 2 580,85 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/42/2018-89 zo dňa 15. 08. 2019 v časti dátumu narodenia žalovaného tak, že pôvodné znenie: „XX. XX. XXXX“

sa mení a správne znie:
“ XX. XX. XXXX“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k. 8C/42/2018-89 zo dňa 15. 08. 2019 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 580,85 Eur, všetko v mesačných splátkach po 30,00 Eur, počnúc mesiacom september 2019, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod hrozbou výhody straty splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 03. 2020 žalobca žiadal o vykonanie opravy rozsudku, a to v časti označenia dátumu narodenia žalovaného, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku je v záhlaví nesprávne uvedený dátum „12. 07. 1979“, pričom správne má byť „03. 11. 1958“.

3. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

5. Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo k písárskej chybe v časti označenia žalovaného, keď súd v písomnom vyhotovení nesprávne uviedol dátum narodenia žalovaného v záhlaví predmetného rozsudku „12. 07. 1979“, pričom správne má byť „03. 11. 1958“.

6. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia CSP a zistenú pisársku chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozhodnutia tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.