

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119332027
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119332027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, AK so sídlom Banská Bystrica, Komesnkého 3, IČO: 45018201, proti žalovanému: U. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. H., O. XX, o zaplatenie 264,56 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 131,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy zo sumy 28,10 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,99 Eur od 26.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,99 Eur od 27.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,99 Eur od 26.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,08 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia a zmluvnou pokutou v sume 60,41 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 44,82 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal dňa 13.07.2019 na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 202,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,89 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,98 Eur od 26.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 48,78 Eur od 27.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,98 Eur od 26.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 46,88 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia, a zmluvnou pokutou v sume 62,05 Eur, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným.

2. Upomínací súd rozhodol o žalobe platobným rozkazom sp. zn. 5Up/619/2019 zo dňa 05.08.2019, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a to aj napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovaného. Zásielka nebola žalovanému doručená ani prostredníctvom OO PZ v D., ktorým bolo upomínaciemu súdu oznámené, že žalovaný sa v obci nezdržiava (č. I. 60). Upomínací súd uvedené skutočnosti oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, ktorého zároveň vyzval na oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní (č. I. 68,69), v dôsledku čoho bola vec, po upovedomení žalobcu, postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 16.01.2020. Uznesením č. k. 15Csp/1/2020 - 81 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný si prevzal zásielku, ktorou mu bola doručovaná aj žaloba

spolu s prílohami, poučenie a potvrdenie o prijatí, dňa 22.01.2020 (doručenka na č. I. 80). K žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 23.03.2020 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 09.03.2020.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe nasledovných listinných dokladov: čl. 6 - 12 žaloba, č. I. 14 - zoznam príloh k žalobe, č. I. 14 p. v. - 15 podací hárok, č. I. 15 p. v. - faktúra za obdobie 08.06.2016-07.07.2016 na sumu 48,89 Eur s dátumom splatnosti 25.07.2016 (ďalej len „faktúra č. 1“), č. I. 16 - prehľad poplatkov za obdobie 08.06.2016 -07.07.2016, č. I. 16 p. v. - faktúra za obdobie 08.07.2016-07.08.2016 na sumu 28,98 Eur s dátumom splatnosti 25.08.2016 (ďalej len „faktúra č. 2“), č. I. 17 - prehľad poplatkov za obdobie 08.07.2016 -07.08.2016, č. I. 17 p. v. - faktúra za obdobie 08.08.2016-07.09.2016 na sumu 48,78 Eur s dátumom splatnosti 26.09.2016 (ďalej len „faktúra č. 3“), č. I. 18 - prehľad poplatkov za obdobie 08.08.2016 - 07.09.2016, č. I. 18 p. v. - faktúra za obdobie 08.09.2016-07.10.2016 na sumu 28,98 Eur s dátumom splatnosti 25.10.2016 (ďalej len „faktúra č. 4“), č. I. 19 - prehľad poplatkov za obdobie 08.09.2016 -07.10.2016, č. I. 19 p. v. - faktúra za obdobie 08.10.2016-07.11.2016 na sumu 46,88 Eur s dátumom splatnosti 25.11.2016 (ďalej len „faktúra č. 5“), č. I. 20 - prehľad poplatkov za obdobie 08.10.2016 -06.11.2016, č. I. 20 p. v. - faktúra za obdobie 08.04.2017-07.05.2017 na sumu 62,05 Eur s dátumom splatnosti 23.05.2017 (ďalej len „faktúra č. 6“), č. I. 21 - prehľad poplatkov - zmluvná pokuta, č. I. 21 p. v. - oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018, č. I. 22 - odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, č. I. 23 - 24 zmluva o poskytovaní verejných služieb, č. I. 25 identifikačné údaje účastníka č. I. 25 p. v. - 26 faktúra č. 3306108055 + preberací protokol, č. I. 26 p. v. -28 - dodatok z 11. 11.2015, č. I. 28 p. v. - 28 súhlas so spracúvaním údajov, č. I. 29 p. v. - 30 p. v. - žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti, č. I. 31 - výzva na zaplatenie - predžalobná upomienka, č. I. 32 - opäť faktúra č. 6, č. I. 33 - opäť faktúra č. 1, č. I. 34 - opäť faktúra č. 2, č. I. 35 - opäť faktúra č. 3, č. I. 36 - opäť faktúra č. 4, č. I. 37 - opäť faktúra č. 5, č. I. 39 p. v. - 40 - príloha č. 1 k platnému cenníku, č. I. 40 p. v. - 46 - všeobecné obchodné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak telekom, a. s., č. I. 47 - platobný rozkaz upomínacieho súdu sp. zn. 5Up/619/2019 zo dňa 05.08.2019, č. I. 56- nedoručená zásielka žalovanému, č. I. 58,59 - doručovanie prostredníctvom OO PZ D., č. I. 60 - správa OO PZ D. o nedoručení zásielky, č. I. 62 - 64 listiny smerujúce k zisťovaniu pobytu žalovaného, č. I. 68,69 - návrh žalobcu - pokračovanie v konaní, č. I. 70,71 - postúpenie veci, upovedomenie, č. I. 81 - UZN okresného súdu č. k. 15Csp/1/2020- 81 zo dňa 20.01.2020, č. I. 80 - doručená zásielka žalovanému, cenník služieb - internet.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu dňa 11. 11. 2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu spolu s Dodatkom. Právny predchodca žalobcu ako telekomunikačný operátor ponúka aj jednotlivcom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby. Na základe zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu poskytoval v zmluve a dodatku vymedzené služby (program služieb - Happy XL volania NAJ SIM new) za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať odplatu. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Za takto poskytnuté služby právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrami č. 1 - 5 sumu 202,51 Eur, ktorá suma je spolu aj s poplatkami špecifikovanými v jednotlivých faktúrach. Žalovaný však fakturované sumy neuhradil. Právny predchodca žalovaného ďalej fakturoval žalovanému aj sumu 62,05 Eur - ako zmluvnú pokutu a to faktúrou č. 6. Žalobca predložil do konania aj listinný doklad - odstúpenie od zmluvy, z ktorého vyplýva, že ešte právny predchodca žalobcu v účtovných dokladoch zistil, že žalovaný neuhradil ani v lehote 45 dní po dni splatnosti splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb, poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete, z ktorého dôvodu právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou od 05. 06. 2017 a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Odstúpenie od zmluvy obsahuje aj zoznam všetkých faktúr č. 1 - 6 po splatnosti, ktorých suma spolu predstavuje práve žalovanú sumu 264,56 Eur. Žalobca však spolu s týmto dokladom nepredložil do konania doklad preukazujúci doručenie, resp. odoslanie daného odstúpenia

žalovanému. Predložená kópia podacieho hárku preukazuje odoslanie zásielky až dňa 27.06.2019 (teda po predžalobnej výzve zo dňa 24.06.2019 zo strany právneho zástupcu žalobcu), odosielateľom ktorej ale bola spoločnosť Fitek s. r. o., so sídlom Ivanka pri Dunaji, Nádražná 1958. O akú zásielku sa jedná, a v akom vzťahu je uvedená spoločnosť so žalobcom (právnym predchodcom žalobcu), to žalobca neuvádza. Odhladiť aj od uvedeného, keďže odstúpenie od zmluvy je datované dňom 26.05.2017, podací hárok z roku 2019 nepreukazuje odoslanie daného odstúpenia žalovanému. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému v žalovanej výške a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2018. Uvedené skutočnosti žalobca preukazuje listinným dokladom - oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018, ktorého doručenie nie je rovnako preukázané. Uvedený doklad spolu s ostatnými listinnými dokladmi si žalovaný prevzal dňa 22.01.2020. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Keďže zmluvu uzatvoril so žalovaným právnym predchodcom žalobcu, okresný súd skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu, ktorá vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 08. 2018, v ktorom právnym predchodcom žalobcu oznamuje žalovanému postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo 6 -tich faktúr, teda zo všetkých, od ktorých žalobca odvodzuje nárok na plnenie v podanej žalobe. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka voči žalovanému práve v žalovanom rozsahu, z ktorého dôvodu má žalobca v konaní aktívnu legitimitáciu.

7. V konaní je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy a Dodatku so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v zmluve spolu s dodatkom (v spise na č. I. 23-28). Túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalovaný, ktorý nespochybňoval ani fakturované sumy vo faktúre č. 1 až 6. Žalobca predložil do konania aj listinný doklad - odstúpenie od zmluvy (č. I. 22), avšak bez dokladu preukazujúceho aj jeho doručenie žalovanému. Súd v ďalšom posudzoval aj platnosť takéhoto odstúpenia od zmluvy z pohľadu ustanovení § 48 ods. 1,2 OZ a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení činnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Podľa § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

12. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase odstúpenia od zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

13. Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. Z obsahu zmluvy, označenia zmluvných strán je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Žalovaný si mohol vybrať len určitý program služieb s podmienkami, ako boli nastavené zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný má preto v spore postavenie spotrebiteľa. Túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalobca a uvedené vyplýva aj zo samotného označenia žalovaného v zmluve - fyzická osoba identifikovaná rodným číslom. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku.

26. Zákonná úprava OZ umožňuje účastníkovi zmluvy odstúpiť od zmluvy len za predpokladu, že je to ustanovené v zákone, alebo dohodnuté účastníkmi. Z citovaných ustanovení zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že tento zákon umožňuje „podniku“ - v danom prípade pôvodný veriteľ, odstúpiť od zmluvy za zákonom stanovených podmienok. Z predloženého listinného dokladu vyplýva, že pôvodný veriteľ aj využil toto právo a od zmluvy mienil odstúpiť - viď doklad označený ako odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2017 (č. I. 22). Z uvedeného dokladu vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Samotné odstúpenie od zmluvy obsahuje zoznam neuhradených faktúr po splatnosti a to faktúry č. 1-5, za neuhradené služby, ako aj faktúra č. 6 - zmluvná pokuta. Sám právny predchodca žalobcu v odstúpení poukazoval na citované ustanovenia zákona o elektronických

komunikáciách ako aj časť III. článku 6, bodu 8 písm. b/ všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s.. Z uvedeného dokladu vyplýva, že k odstúpeniu od zmluvy malo dôjsť s účinnosťou od 05.06.2017, teda aj po splatnosti faktúry č. 6 - ktorou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 62,05 Eur. Na splatnosť tejto faktúry nie je potrebné vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy prihliadnuť, pretože uvedenou faktúrou bola žalovanému fakturovaná zmluvná pokuta, teda nie cena za poskytnuté služby. Pokiaľ právny predchodca žalobcu datoval odstúpenie od zmluvy dňom 26.05.2017, bola naplnená zákonná podmienka oprávňujúca podnik (právneho predchodcu žalobcu) na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle citovaného § 44 ods. 8 písm. b/ zákona a síce - dôvod nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni ich splatnosti, ktorá je naplnená aj vo vzťahu k najneskôr splatnej faktúre - dňa 25.11.2016 - ostatné faktúry boli ešte so skoršou splatnosťou. Ďalšou zákonnou podmienkou na platné odstúpenie od zmluvy je ale aj samotné doručenie odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane, čo v konaní preukázané listinnými dokladmi zo strany žalobcu nebolo. Odstúpenie od zmluvy ako jednostranný adresný právny úkonom však nadobúda právnu účinnosť až vtedy, ako sa dostane do dispozičnej sféry adresáta.

27. Tu súd poukazuje však na tú skutočnosť, že pokiaľ žalobca uvedený doklad - odstúpenie od zmluvy predložil do konania spolu so žalobou, súd ho doručoval žalovanému spolu s ostatnými listinnými dokladmi, ako aj spolu so žalobou, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 22.01.2020. Uvedeným dňom je možné považovať odstúpenie od zmluvy za účinne doručené. S prihliadnutím na dátum doručenia samotného odstúpenia od zmluvy žalovanému je ale zrejmé, že sa tak stalo až po tom, ako pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku žalovaného práve žalobcovi. Na uvedenú skutočnosť musel súd rovnako prihliadnuť vo vzťahu k vyriešeniu ďalšej podmienky, či pôvodný veriteľ bol v čase doručenia samotného odstúpenia od zmluvy ešte oprávneným subjektom k takémuto jednostrannému právnomu úkonu.

28. Ak k postúpeniu pohľadávky došlo v roku 2018 (č. I. 21 p. v.), pôvodný veriteľ v roku 2020 (kedy bolo žalovanému preukázateľne doručené odstúpenie od zmluvy) nemohol účinne odstúpiť od zmluvy, pretože v tomto čase už nebol nositeľom takého práva, ktoré by ho k tomu oprávňovalo a to práve z dôvodu postúpenia pohľadávky. Ak zákonná úprava výslovne uvádza, že odstúpiť od zmluvy môže výlučne len oprávnená osoba, s prihliadnutím na postúpenie pohľadávky je jednoznačné, že v čase doručenia samotného odstúpenia od zmluvy žalovaného, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. takouto oprávnenou osobou už nebola. Z uvedeného preto súd prijal záver, že v danom prípade nedošlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy z dôvodu, že v čase, keď bolo toto odstúpenie od zmluvy preukázateľne doručené žalovanému, pôvodný veriteľ už nebol oprávnenou osobou na to, aby mohol od zmluvy odstúpiť.

29. Žalobca sám nepristúpil k odstúpeniu od zmluvy, toto v konaní ani netvrdil, ako ani o tom nepredložil žiaden doklad. Keďže nedošlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy, nedošlo ani k zrušeniu zmluvy. Súd preto posúdil opodstatnenosť v žalobe uplatnených nárokov zo zmluvných podmienok samotnej zmluvy v súlade s citovanou zákonnou úpravou a nie ako nárok na bezdôvodné obohatenie.

30. Čo sa týka nároku odvodeného z faktúr č. 1 - 6, tu žalobca uniesol čiastočne dôkazné bremeno a teda preukázal čiastočne dôvodnosť tohto nároku, pričom samotná suma vyplývajúca z týchto faktúr nebola zo strany žalovaného spochybňovaná, ako ani nebolo preukázané a ani žalovaným tvrdené, že by za poskytnuté služby zaplatil dojednanú cenu celkom, alebo aspoň čiastočne. Súd preskúmal jednotlivé faktúry, z ktorých žalobca odvodzuje nárok na plnenie a zistil, že pri všetkých faktúrach si žalobca uplatnil nárok na fakturované sumy v celej fakturovanej (a aj postúpenej) sume. Faktúra č. 1 je vystavená na sumu 48,89 Eur. Z rozpisu jednotlivých fakturovaných súm je zrejmé, že obsahuje položky fakturované v zmysle zmluvných podmienok - mesačné poplatky v sume 23,3249 Eur v zmysle zvoleného programu služieb, nehlasová spotreba v sume 0,0833 Eur, iné poplatky a služby 13,1670 Eur (všetko bez DPH, ku ktorej sume je pripočítaná DPH vo výške 20%). Zároveň je fakturovaná aj suma 4,99 Eur - ako poplatok za upomienku oneskorenej platby, ktorý poplatok je v zmysle cenníka účtovaný bez DPH. Čo sa týka iných poplatkov a služieb, z prehľadu poplatkov je zrejmé, že sa jedná o poplatok za obmedzenie služby - neplatenie v zmysle cenníka v sume 16,50 Eur bez DPH, po odpočítaní bonusu za aktiváciu čísla v sume 3,333 Eur. Faktúra č. 2 predstavuje mesačné poplatky, od ktorej sumy je odpočítaný bonus za aktiváciu čísla v sume 3,333 Eur. Aj v tejto faktúre právny predchodca žalobcu účtoval sumu 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby. Faktúra č. 3 - obsahuje poplatky v zmysle

zvoleného programu, poplatok za upomienku oneskorenej platby a iné poplatky a služby (obmedzenie služby - neplatenie) po odpočítaní bonusu za aktiváciu čísla. Pri faktúre č. 4 je účtovaný poplatok v zmysle zvoleného programu služieb po odpočítaní bonusu za aktiváciu čísla a rovnako je účtovaný poplatok za upomienku oneskorenej platby. Faktúrou č. 5 boli žalovanému účtované mesačné poplatky v nižšej sume (22,5725 Eur s prihliadnutím na to, že účtované obdobie bolo len do 06 - teho dňa v mesiaci a nie až do 07 - meho dňa v mesiaci, ako tomu bolo pri predchádzajúcich zúčtovacích obdobiach). Zároveň bol v plnej sume účtovaný aj poplatok za prerušenie služby - neplatenie (16,50 Eur). Poslednou faktúrou č. 6 právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému nárok na zmluvnú pokutu v sume 62,05 Eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom žaloby sú nároky vyplývajúce nielen z odplaty za poskytnuté služby, ale aj nároky na poplatky, ktoré vyplývajú z cenníka, ktorý do konania predložený nebol (do konania predložená len príloha č. 1 k platnému cenníku). Jedná sa o poplatok za upomienku oneskorenej platby fakturovaný faktúrou č. 1-4 spolu v sume 19,96 (4 x 4,99 Eur, s tým, že uvedená suma nie je navyšovaná o DPH), ako aj poplatky za obmedzenie služby - neplatenie, fakturované vo faktúre č. 1 a 3 a za prerušenie služby - neplatenie, fakturované vo faktúre č. 5. Vo faktúrach č. 1 a 3 je za tento poplatok fakturovaná suma 13,1670 Eur bez DPH (podľa cenníka predstavuje uvedený poplatok sumu 16,50 Eur, od ktorej sumy bol ale odpočítaný bonus v sume 3,333 Eur). Vo faktúre č. 5 je fakturovaný poplatok za prerušenie služby - neplatenie v sume 16,50 Eur bez DPH v zmysle cenníka. Aj keď cenník do konania predložený nebol, je však dostupný na internete, teda súd zistil, že uvedené poplatky boli účtované v správnej sume. Navyše z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že právny predchodca má v cenníku stanovený poplatok za upomienku oneskorenej platby práve v sume 4,99 Eur, ktorý nie je navyšovaný o DPH a za obmedzenie, prerušenie služby je stanovený poplatok v sume 16,50 Eur bez DPH, čo spolu s DPH predstavuje sumu 19,80 Eur.

31. Z takto uplatneného nároku súd považuje za dôvodný len nárok predstavujúci mesačné poplatky dohodnuté v zmysle zmluvy a zvolený program ako aj za protihodnotu za poskytnutú nehlasovú spotrebu, čo predstavuje sumu 131,15 Eur. (tieto poplatky za služby vo faktúre č. 1 predstavuje sumu 28,10 Eur, faktúre č. 2 - 23,99 Eur, faktúre č. 3 -27,99 Eur, faktúre č. 4 - 23,99 Eur a faktúre č. 5 - 27,08 Eur, všetko s DPH). V prípade faktúry č. 1 a 5 vznikal pri dopočítaní DPH rozdiel jedného eurocentu, súd preto vykonal zaokrúhlenie tak, aby súčet jednotlivých položiek tvoril celkovú fakturovanú sumu. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel.

32. Čo sa týka nároku na zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil v sume 62,05 Eur, tu súd skúmal opodstatnenosť tohto nároku v zmysle zmluvných podmienok, podľa ktorých nárok na zmluvnú pokutu vznikne podniku pri porušení záväzku viazanosti (č. I. 27) s tým, že zmluvná pokuta je koncipovaná s klesajúcou tendenciou, s prihliadnutím na počet dní reálneho trvania zmluvného vzťahu. Takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako ani nie je neprimeraná vo vzťahu k opodstatnenému nároku žalobcu. Súd zároveň poukazuje aj na to, že ani v tejto časti nebol nárok zo stany žalovaného žiadnym spôsobom spochybňovaný. Z listinných dokladov je preukázané, že zmluvný vzťah bol ukončený pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov a to z dôvodu, že žalovaný porušoval zmluvné povinnosti, keď nevykonával platby v zmysle faktúr. Z dodatku má súd ďalej preukázané, že počítačová zmluvná pokuta bola dohodnutá v sume 120,00 Eur (č. I. 26 p. v.). Žalobca v žalobe odkázal na vzorec, podľa ktorého mala byť vypočítaná zmluvná pokuta, ktorý rovnako vyplýva z dodatku (č. I. 27) v znení: základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Samotný spôsob, ako bola zmluvná pokuta vypočítaná, však žalobca neuvádza. Pokiaľ zmluvný vzťah mal trvať 24 mesiacov, uvedené obdobie predstavuje spolu 731 dní (keďže rok 2016 bol prestupným rokom, potom 365 dní + 366 dní). Z takto dohodnutej zmluvnej viazanosti žalovaný preukázateľne zotrval v zmluvnom vzťahu do 06.11.2016, za ktoré obdobie bola žalovanému posledný krát účtovaná suma mesačných poplatkov pred prerušením služby - vid' prehľad poplatkov k faktúre č. 5 (č. I. 20) s oznámením, že od 07.11.2016 bol už zrušený program služieb. Uvedené obdobie spolu predstavuje 363 dní - 11/2015 - 21 dní (od 11/11 do 31/11), 12/2015 -31 dní, 1/2016 -31 dní, 2/2016 - 29 dní, 3/2016 -31 dní, 4/2016 - 30 dní, 5/2016 - 31 dní, 6/2016 -30 dní, 7/2016 - 31 dní, 8/2016 - 31 dní, 9/2016 - 30 dní, 10/2016 -31 dní a 11/2016 - 6 dní. Pri dosadení týchto údajov do vzorca v zmysle zmluvných podmienok, potom zmluvná pokuta predstavuje sumu 60,41 Eur (120 Eur - (363 dní trvania viazanosti / 731 dní dohodnutej doby viazanosti x 120 Eur) = 120 Eur - 59,59 = 60,41 Eur). Súd preto v časti nároku na zmluvnú pokutu považuje nárok za opodstatnený v rozsahu 60,41 Eur, v ktorom žalovaného zaviazal aj povinnosťou plnenia. V tejto časti žalobca nežiada priznať nárok na úrok z omeškania.

33. Ako ďalší nárok si žalobca uplatnila aj nárok na poplatky za upomienky oneskorenej platby, účtované vo faktúrach č. 1 - 4. Čo sa týka nároku na poplatky za upomienky, v tejto časti však žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal žiadnym listinným dokladom, vo vzťahu k akej omeškanej platbe pôvodný veriteľ účtoval žalovanému opakovane nárok na poplatok za upomienku oneskorenej platby, ako ani nepreukázal, že žalovanému boli skutočne upomienky aj odoslané (doručené) v počte 4 ks. Takýto listinný doklad do konania predložený nebol. Pokiaľ takýmto dokladom mal byť text nachádzajúci sa na faktúrach č. 1 - 4 označený ako „upomienka“ - bolo potrebné preukázať reálne doručenie týchto upomienok, resp. označiť spôsob ich doručenia v zmysle všeobecných, alebo iných podmienok.

34. V časti nároku na fakturovanú sumu označenú ako „iné poplatky a služby“, žalobca v žalobe bližšie neuvádza, o aký poplatok sa jedná. Z faktúry č. 1, 3 je však možné zistiť, že sa jedná o poplatky za obmedzenie služby - neplatenie a pri faktúre č. 5 sa jedná o poplatok za prerušenie služby - neplatenie. Žalobca si síce správne účtoval poplatok v sume 16,50 Eur bez DPH, spolu s DPH v sume 19,80 Eur (v dvoch prípadoch ponížený o bonus), čo bolo zistené z cenníka poplatkov nachádzajúceho sa na internete, avšak nepreukázal, že bol dodržaný postup na účtovanie uvedeného poplatku (poplatkov). Žalobca v žalobe zároveň ani neuviedol, kedy, za aké obdobie malo dôjsť k obmedzeniu služby. Tiež neuviedol, či služba bola znovu obnovená, keď poplatok za obmedzenie služby bol účtovaný opakovane. Z prehľadu poplatkov k faktúre č. 5 je síce možné zistiť, že právny predchodca žalobcu zrušil žalovanému program služieb dňa 07.11.2016, avšak z listinných dokladov doložených do konania nebolo zistené, či právny predchodca žalobcu dodržal postup v zmysle všeobecných podmienok - doručené oznámenie s upozornením, dodatočná lehota na plnenie a až následné prerušenie služby.

35. Tu súd poukazuje aj na cenník (dostupný na internete), z ktorého je možné zistiť následky obmedzenia alebo prerušenia služby, ako aj kedy, za akých podmienok sa tento poplatok účtuje. Čo sa týka poplatku za obmedzenie služby: „Účtuje sa pri realizácii obmedzenia poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty (ďalej len „Obmedzenie“). Obmedzením nastane stav, keď sú na danej SIM karte dostupné iba prichádzajúce hovory a prichádzajúce SMS správy a ostatné služby nie sú dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K Obmedzeniu Podnik pristúpi, ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany Podniku pripísaná na účet Podniku ani po uplynutí dodatočnej lehoty piatich dní odo dňa upozornenia.

Poplatok za prerušenie služby: „Účtuje sa pri realizácii prerušenia poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty alebo dátového koncového zariadenia (ďalej len „Prerušenie“). Prerúšením nastane stav, keď nie sú služby na danom pripojení dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K Prerúšeniu Podnik pristúpi (i) v prípade SIM karty, ak úhrada za poskytnuté služby nebola pripísaná na účet Podniku ani po uplynutí minimálne dvoch kalendárnych dní po realizácii Obmedzenia, a (ii) v prípade dátového koncového zariadenia, ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany Podniku pripísaná na účet Podniku ani po uplynutí dodatočnej lehoty piatich dní odo dňa upozornenia.

36. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému poplatok za obmedzenie služby už faktúrou č. 1, v ktorom zúčtovacom období však žalovaný využíval hlasové ako aj nehlasové služby, teda číslo bolo využívané aktívne (viď rozpis poplatkov na č. 1. 16 spisu). Potom nie je zrejmé, kedy (za aké obdobie) mala byť daná služba obmedzená pre neplatenie, ako ani či boli splnené podmienky na takéto obmedzenie v zmysle všeobecných podmienok ako aj cenníka. Z ďalších prehľadov poplatkov vo vzťahu k faktúre č. 2-5 je zrejmé, že tieto už neobsahujú rozpis hlasovej resp. aj nehlasovej spotreby, obsahujú len mesačné poplatky za zvolený program služieb spolu s poplatkami. Z uvedeného vyplýva, že v daných zúčtovacích obdobiach bola služba stále obmedzená, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu právny predchodca žalobcu pristúpil opäť k účtovaniu poplatku za obmedzenie služby - neplatenie faktúrou č. 3, ak bol už raz účtovaný takýto poplatok a služba bola obmedzená. Žalobca ani v prípade týchto poplatkov neunesol dôkazné bremeno, keď jednoznačne neuviedol, kedy bola služba obmedzená, k neplateniu akej faktúry sa vzťahuje nárok na obmedzenie služby, ako aj nepreukázal, že žalovaný bol na túto možnosť upozornený, resp. že sa takéto upozornenie dostalo žalovanému do sféry jeho dispozície. Tu súd (okrem cenníka) poukazuje aj na článok č. 4 bod 3 písm. b/ všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, podľa ktorého podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb alebo niektorej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za Službu alebo spoločnej faktúry za Služby v celom rozsahu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu Podniku a uplynutí dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do zaplatenia alebo zániku zmluvy, v prípade neuhradenia spoločnej faktúry sa oprávnenie vzťahuje na všetky služby, ku ktorým

bola vystavená spoločná faktúra. Žalobca síce predložil do konania faktúry č. 1-4 obsahujúce aj uvedené upozornenie, avšak v konaní nebolo preukázané ich doručenie žalovanému, resp. v konaní nebolo ani tvrdené, akým spôsobom mali byť faktúry spolu s daným upozornením žalovanému doručené. Deň doručenia faktúry je však dôležitý pre preskúmanie splnenia podmienky dodatočnej lehoty na plnenie do dňa obmedzenia, resp. aj prerušenia služby, keďže podniku vzniká nárok na obmedzenie danej služby až po uplynutí lehoty 5 dní odo dňa upozornenia. Keďže žaloba neuvádzala tieto skutočnosti, neunesol dôkazné bremeno v časti povinnosti tvrdenia, pričom uvedené skutočnosti nevyplývajú ani zo žalobcom predložených listinných dokladov.

37. Tu zároveň súd poukazuje aj na to, že z rozpisu poplatkov nasledujúcich faktúr č. 2 -5, teda faktúr ktoré nasledovali po faktúre č. 1 obsahujúcej už účtovanie poplatku za obmedzenie služby prvý krát, je zrejmé, že neobsahujú hlasovú, resp. aj nehlasovú spotrebu, ale len poplatok za zvolený program. Z uvedeného súd prijal záver, že v daných zúčtovacích obdobiach mal žalovaný pravdepodobne obmedzenú službu, keďže nevykonával hovory, ako ani nevyužíval iné - nehlasové služby. Jedná sa o zúčtovacie obdobia od 08.07.2016 -07.08.2016, aj 08.08.2016 - 07.09.2016 ako aj 08.09.2016 - 07.10.2016 a aj 08.10.2016 -06.11.2016 s tým, že dňa 07.11.2016 došlo už k prerušeniu služby.

38. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pristúpil k obmedzeniu služby, za čo si účtoval aj poplatok faktúrou č. 1, pričom v konaní nebolo preukázané jej obnovenie, nebol dôvod na opakované obmedzovanie už raz obmedzenej služby, pretože obmedzenie len ďalej trvalo z dôvodu pretrvávania nedoplatkov. Ďalší poplatok za obmedzenie služby (nasledujúci po prvom obmedzení, aj za predpokladu preukázania postupu podľa všeobecných podmienok a cenníka, ktorý vo vzťahu k doručeniu upozornenia preukázaný však nebol) súd preto okrem už uvedeného, považuje aj za neopodstatnený, pretože podľa názoru súdu služba, ktorá už bola raz obmedzená, nemôže byť obmedzená opakovane bez toho, aby bolo preukázané jej obnovenie. Navyše tu súd poukazuje aj na všeobecné podmienky, podľa ktorých podnik má právo na dočasné obmedzenie alebo prerušenie až do zaplatenia alebo zániku Zmluvy. Pokiaľ je preukázané, že žalovaný neplnil, ako ani nedošlo k zániku zmluvy, pričom zároveň je preukázané prvé obmedzenie služby, keďže žalovaný nevykonával po obmedzení ani hlasové ani nehlasové služby, súd preto považuje účtovanie ďalšieho poplatku za obmedzenie služby aj za neopodstatnené s prihliadnutím aj na znenie všeobecných podmienok (č. I. 43). Čo sa týka nároku na poplatok za prerušenie služby, žalobca rovnako ako pri prvom poplatku za obmedzenie služby neuviedol kedy, v akom období mala byť služba žalovanému prerušená, ako ani nepreukázal splnenie postupu podľa všeobecných podmienok - predovšetkým doručenie faktúry, v ktorej je žalovaný zo strany žalobcu upozornený na možnosť prerušenia služby, teda nie je preukázané, či k prerušeniu služby došlo po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie. Tieto skutočnosti rovnako žalobca nielenže nepreukázal, ale ani netvrdil. Uvedené je však dôležité na preskúmanie splnenie podmienok za ktorých môže podnik (právny predchodca žalobcu) pristúpiť k prerušeniu (rovnako ako aj k obmedzeniu) služby a následnému účtovaniu daných poplatkov.

39. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena tak v časti nároku na poplatky za upomienky, ako aj v časti nároku na poplatky za obmedzenie služby a poplatku za prerušenie služby, súd preto v týchto častiach žalobu zamietol. Spolu uvedené poplatky predstavujú sumu 71,36 Eur (19,96 Eur - poplatky za upomienky počítané v zmysle cenníka bez DPH a 51,40 Eur - poplatky za obmedzenie, prerušenie služby spolu s DPH). Žaloba bola v tejto časti zamietnutá spolu aj s nárokom na úrok z omeškania, pretože ak nebol priznaný nárok na istinu, nie je možné priznať ani nárok na úrok z omeškania. Súd žalobu zamietol aj v časti nároku na zmluvnú pokutu v sume 1,64 Eur s prihliadnutím na žalovanú sumu 62,05 Eur a priznaný nárok v sume 60,41 Eur - viď dôvody a výpočet v odseku č. 32. Žaloba bola spolu zamietnutá v sume 73,00 Eur.

40. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Pri nárokoch vyplývajúcich z faktúr č. 1 - 5 si žalobca uplatnil aj nárok na úroky z omeškania a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd žalobe vyhovel aj v tejto časti a žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, avšak len v časti priznaného nároku, keďže úroky z omeškania boli uplatnené vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a v správnej výške. Ku dňu splatnosti všetkých faktúr bola základná sadzba ECB -0,00 + 5 percentuálnych bodov predstavuje žiadaný úrok z omeškania vo výške 5 %).

43. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

44. V súlade s § 232 ods. 3 CSP okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie práve v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
46. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 264,56 Eur s prísl., z ktorého nároku súd vyhovel žalobe v sume 191,56 Eur s prísl. Úspech žalobcu teda predstavuje 72,41 % a úspech žalovaného 27,59 %. ($264,56 \text{ Eur} : 100 = 2,6456$; $191,56 \text{ Eur} : 2,6456 = 72,41 \%$; $100 \% - 72,41 \% = 27,59 \%$). Pomer úspechu potom predstavuje 44,82 % v prospech žalobcu. ($72,41\% - 27,59\%$). Vzhľadom k uvedenému, súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania práve v tomto rozsahu, ktorý zodpovedá jeho úspechu v konaní. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník tak, ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

POUČENIE podľa zákona č. 62/2020 Z. z. účinného v čase písomného vyhotovenia rozsudku:

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú.