

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212488
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120212488.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M.V.K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185, v zast.: JUDr. Tomáš Mutkovič, advokát so sídlom SNP 10, 920 01 Hlohovec, proti povinnému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie 3.368,- Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 76Ek/103/2020 zo dňa 06.02.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2020, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3.368,- Eur s prísl., a to na podklade exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp.zn. 36C/188/2013 zo dňa 29.10.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.12.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 06.02.2020 rozhodnutie, ktorým návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/557/2018 zo dňa 21.06.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 123/2018 dňa 27.06.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorý je v tomto konaní povinným. Predmetným uznesením súd zbavil povinného (dlžníka) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Oznamením správcu zverejneným v Obchodnom vestníku č. 234/2018 dňa 05.12.2018 došlo k ukončeniu konkurzu vyhláseného na majetok povinného. Konkurz na majetok povinného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Za použitia ustanovení § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 166a ods. 1, § 167a ods. 3, § 167f ods. 1, 2 a § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) vec posúdil tak, že exekučný titul na podklade ktorého sa vymáha pohľadávka v predmetnom konaní, bol vydaný dňa 29.10.2019 a nadobudol vykonateľnosť dňa 17.12.2019, no samotná pohľadávka vznikla ešte pred vyhlásením konkurzu, keďže v zmysle § 120 ods. 2 ZoKR sa vznikom pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu rozumie okamih vzniku práva na plnenie podľa § 488 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Pohľadávka oprávneného vzniknutá pred rokom 2018 tak spadala do kategórie pohľadávok, ktoré možno uspokojiť iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 ZoKR. Skutočnosť, že došlo k ukončeniu konkurzu na majetok povinného nemá na uvedené konanie žiadny vplyv, nakoľko konkurz na majetok povinného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, čím nedošlo k zrušeniu výroku o oddlžení, a teda oddlženie povinného v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/557/2018 zo dňa 21.06.2018, naďalej trvá. Vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd udelil

poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu oddĺženia povinného, po ktorom nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného, ktorou považoval uznesenie za nezákonné pre nesprávne právne posúdenie veci. Súd na danú vec nesprávne aplikoval ustanovenie § 120 ods. 2 ZoKR, pretože predmetná úprava sa vzťahuje na reštrukturalizáciu podľa tretej časti ZoKR, pričom vo veci povinného neprebiehala reštrukturalizačné konanie, ale oddĺženie podľa inej časti predmetného zákona. Nie je preto možné súhlasiť so záverom súdu, že s prihliadnutím na úpravu podľa § 120 ods. 2 ZoKR vymáhaná pohľadávka vznikla už pred rokom 2018. Ak by súd napriek sťažnosti dospel k aplikovateľnosti citovaného ustanovenia na oddĺženie povinného v danej veci, poukázal, že v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, si oprávnený ako veriteľ uplatnil voči povinnému ako dlžníkovi nárok vyplývajúci zo zodpovednosti povinného za jeho úmyselné protiprávne konanie. Konajúci Okresný súd Galanta uznal oprávnenosť uplatneného nároku a zaviazal povinného na úhradu vymáhanej sumy, teda pohľadávky vo výške 3 368,- Eur spolu s príslušenstvom. V zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Oprávnený tak mal za to, že pohľadávka predstavuje v zmysle cit. ust. ZoKR oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá je vymáhateľná napriek oddĺženiu povinného. Na základe vyššie uvedeného navrhol napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 166a ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10/ Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11/ Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12/ Podľa § 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa

stala nevymáhateľná (§166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

13/ Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

14/ Podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, exekučného titulu a ďalších dokladov nachádzajúcich sa v elektronickom exekučnom spise, sudca konštatoval, že bola podaná včas, no nie je dôvodná.

16/ Exekučný súd už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov na poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa zaoberá tým, či rozhodnutie (iný titul) uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom, ktorý na to mal právomoc, či je vykonateľné po stránke formálnej a materiálnej, či oprávnený a povinný sú vecne legitimovaní, či je exekúcia navrhovaná v takom rozsahu, ktorý stačí k uspokojeniu oprávneného a či vymáhané právo nie je prekludované. Exekučný súd je povinný návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, ak už pri postupe podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprípustný. Medzi dôvody, pre ktoré súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku patria dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, pričom dôvody zastavenia exekúcie sú ďalej upravené v § 61k ods. 1 a § 61n Exekučného poriadku.

17/ Dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnému bolo jeho oddĺženie formou konkurzu vyhláseného na jeho majetok uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/557/2018 zo dňa 21.06.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 123/2018 dňa 27.06.2018. Konkurz však bol v decembri 2018 oznámením správcu zrušený (OV č. 234/2018 z 05.12.2018). Toto zrušenie konkurzu sa ale nedotýkalo oddĺženia dlžníka (povinného). Vyšší súdny úradník pohľadávku oprávneného, ktorú si uplatnil v tomto exekučnom konaní posúdil ako pohľadávku, ktorú bolo možné uspokojiť len v konkurze podľa § 166a ods. 1 ZoKR. Ďalej ZoKR v ustanovení § 166e ods. 2 upravuje, že v prípade oddĺženia dlžníka (povinného) konkurzom sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Na nevymáhateľnosť prihliada súd ex offa (§ 166e ods. 4 ZoKR) .

18/ Oprávnený sa bránil tvrdením, že jeho pohľadávka predstavuje nárok vyplývajúci zo zodpovednosti povinného za úmyselné protiprávne konanie a je podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR oddĺžením nedotknutá. S jeho názorom sa sudca nestotožnil, a to z nižšie uvedených dôvodov.

19/ Podľa predloženého exekučného titulu (rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 26C/188/2013-249 zo dňa 29.10.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.12.2019) pohľadávka oprávneného vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia, keď povinný užíval byt vo vlastníctve oprávneného bez právneho dôvodu.

20/ Medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky ZoKR zaraďuje aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky (§ 166c ods. 1 písm. c/). Pohľadávka oprávneného však nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu, ale pohľadávkou z titulu bezdôvodného obohatenia, čo sú dve odlišné právne kategórie. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia nie je protiprávnosť, a teda ani zodpovednosť povinného subjektu, ale existencia konkrétnej skutkovej podstaty, s ktorou zákon spája vznik tohto právneho vzťahu. V prípade bezdôvodného obohatenia nejde o vzťah zodpovednostný, ale o záväzkový vzťah vzniknutý zo zákona. Vo vzťahu bezdôvodného obohatenia a povinnosti nahradiť škodu platí zásada subsidiarity. Je vylúčené posúdiť ako bezdôvodné obohatenie prípady, ktoré možno riešiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Oba tieto nároky je potrebné odlišiť po skutkovej i právnej stránke. Existencia pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia vylučuje vznik škody

ako majetkovej ujmy, a tým aj konkurenciu právnej úpravy zodpovednosti za škodu s právnou úpravou bezdôvodného obohatenia (rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 65/2012 z 13.02.2013).

21/ Nakoľko pohľadávky oddĺžením nedotknuté sú v ZoKR taxatívne vymenované, pričom konkrétne ustanovenie § 166c ods. 1 písm. c/ ZoKR sa týka len pohľadávok zo zodpovednosti za škodu a nemožno ho rozširovať aj na prípady bezdôvodného obohatenia, potom bolo nutné konštatovať, že pohľadávka oprávneného z titulu bezdôvodného obohatenia priznaná exekučným titulom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 ZoKR.

22/ Pokiaľ na posúdenie vzniku pohľadávky oprávneného vyšší súdny úradník aplikoval ustanovenie § 120 ods. 2 ZoKR, nemožno v tejto časti uznesenie považovať za správne, pretože sa týka reštrukturalizačného konania upraveného v III. časti ZoKR. Tento nedostatok však nemal za následok nesprávnosť rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka ako celku, nakoľko jeho rozhodnutie nebolo založené len týmto posúdením.

23/ Pohľadávka je obsahom záväzkového práva a prislúcha veriteľovi. V prípade, že ide o pohľadávku splatnú, nazýva sa nárokom (uplatniteľným na súde). Zákonnému pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 23.12.1999, sp. zn. 3Cdo 102/99, R 44/2001). Vymáhateľná pohľadávka sa právoplatnosťou rozhodnutia stáva tzv. judikovanou pohľadávkou, pričom však v tomto momente pohľadávka nevzniká, súd ju vo svojom rozhodnutí nekonštituuje, ale deklaruje. Obdobný právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Obdo V 13/2005 z 27.04.2006, v zmysle ktorého nemožno súhlasiť s názorom, že sporná pohľadávka sa stane pohľadávkou až rozhodnutím súdu. Pohľadávka nepochybne môže existovať aj bez ohľadu na to, či to deklaruje nejaké rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, ako aj bez ohľadu na to, či to dlžník uznáva alebo nie. Predsa záväzok (záväzkový vzťah spravidla) nevzniká na základe rozhodnutia súdu, ale právo a plnenie (pohľadávka) vzniká spravidla z právnych úkonov (§ 488, § 489 Občianskeho zákonníka), a to objektívne a súdne rozhodnutie až následne deklaruje existenciu (ale nezakladá vznik) príslušného právneho úkonu a deklaruje už existujúcu povinnosť (napr. povinnosť zaplatiť) plniť, a to aj s príslušenstvom (úroky sa prisudzujú nie odo dňa vydania súdneho rozhodnutia, ale odo dňa, keď je dlžník v omeškaní).

24/ V prípade pohľadávky oprávneného z titulu bezdôvodného obohatenia, sudca z odôvodnenia exekučného titulu zistil, že táto vznikla už v rokoch 2010 - 2012, t.j. v období kedy povinný užíval byt oprávneného bez právneho dôvodu, teda ešte pred vznikom exekučného titulu ako i pred rozhodujúcim dňom v zmysle § 166a písm. a/ ZoKR, keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 27.06.2018 (dňom nasledujúcim po zverejnení rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku). Okresný súd Banská Bystrica, ako konkurzný súd, dlžníka (povinného v exekučnom konaní) uznesením zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 2OdK/557/2018, zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Pohľadávka oprávneného voči dlžníkovi (povinnému v exekúcii) pritom spadala do kategórie pohľadávok, ktoré sa môžu uspokojiť len v konkurze a nepatrila medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté (§ 166c ZoKR).

25/ Na nevymáhateľnosť sa v zmysle § 166e ods. 4 ZoKR prihliada aj bez námietky v každom type súdneho konania, vrátane exekučného. Nevymáhateľnosť nastáva ex lege, a preto citácia príslušného ustanovenia zákona plní len poučovaciu povinnosť. Ak si veriteľ v konkurze neprihlási niektorú z pohľadávok uvedenú v § 166a, táto sa stáva v celom rozsahu nevymáhateľná. Nevymáhateľné pohľadávky môže dlžník splniť, ale veriteľ ich nemôže voči dlžníkovi vymáhať.

26/ Rozhodnutím súdu o oddĺžení dlžníka sa v zmysle § 166e ods. 2 ZoKR pohľadávka oprávneného voči povinnému stala nevymáhateľnou a na nevymáhateľnosť bol súd povinný prihliadať z úradnej moci, a to bez ohľadu na to, či bola priznaná (súdny) rozhodnutím, v dôsledku čoho na ňu nemožno viesť exekúciu. Skutočnosť, že bol konkurz na majetok povinného rozhodnutím správcu skončený, sa nedotkla oddĺženia povinného, a teda ani nevymáhateľnosti oddĺžením dotknutých pohľadávok. Nevymáhateľnosť predstavuje dôvod, pre ktorý by exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku musela byť zastavená, a preto vyšší súdny úradník v štádiu pred vydaním poverenia správne návrh oprávneného zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku, nakoľko zistil dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená.

27/ Na základe uvedeného sudca sťažnosť oprávneného voči uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 76Ek/103/2020 zo dňa 06.02.2020, ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.