

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208511
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119208511.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

I. C. Q., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: C. Q., rod. G., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XA, B. a otca: W. Q., nar. 3. XX. XXXX, trvale bytom L. republiky 1, L. Zámky, o návrhu navrhovateľov: J. J., nar. 4. 5. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, T. L. C., G. J., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, T. L. C., o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e mal. I. a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov J. J., nar. 4. 5. XXXX, a G. J., nar. XX. 2. XXXX, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a rozhodovať o neodkladnej zdravotnej starostlivosti dieťaťa.

II. Matka j e p o v i n n á platiť výživné na mal. I. C. vo výške 35 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, počnúc doručením tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1) Dňa 30.7.2019 podali navrhovatelia - stará matka a starý otec maloletého - návrh zverenie mal. I. C. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletého žila s nimi v spoločnej domácnosti od roku 2015. Matka je dvakrát rozvedená, zo vzťahu po rozvoze prvého manželstva má maloletú O. G., ktorá bola rozhodnutím súdu zverená do starostlivosti rodičom matky. Počas trvania druhého manželstva sa jej narodila XX. 9. XXXX mal. C. J., vnučka navrhovateľov, sestra mal. I. C., o ktorej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti požiadali navrhovatelia samostatným návrhom. Po rozvoze druhého manželstva sa matke narodil mal. I. C., ktorého biologickým otcom je I. J., nar. X.XX.XXXX, syn navrhovateľov, avšak vzhľadom na zákonnú domnienku určenia otcovstva manžela matky bol v rodnom liste ako otec maloletého uvedený bývalý manžel matky, W. Q., nar. X.XX.XXXX. Na súde bol podaný návrh na zapretie otcovstva, avšak do podania návrhu nebolo rozhodnuté. Matka bola pred pôrodom, ako aj po pôrode hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FNŠP Žilina s diagnózou schizoafektívnej poruchy. Starostlivosť o maloletého od narodenia v prevažnej miere zabezpečovali navrhovatelia, ktorí bývali s matkou, biologickým otcom maloletého a jeho sestrou C. v spoločnej domácnosti. V apríli 2019 sa ich syn, biologický otec maloletého, zo spoločnej domácnosti odsťahoval na neznáme miesto, začal brať drogy. Na bývanie a stravu prispel dvakrát sumou 100 €, matka maloletého asi štyrikrát po 100 €. Matka okrem invalidného dôchodku nemá iný príjem, navrhovatelia všetky potreby pre mal. deti zabezpečujú sami. Matka na noc užíva silné lieky, nedokáže sama zabezpečovať potreby detí vzhľadom na svoju vážnu psychiatrickú diagnózu. Starostlivosť o deti bez pomoci iných nezvláda. Maloletý spolu so svojou sestrou sú na navrhovateľov citovo naviazaní a na ich starostlivosť sú dokázaní.

2) Zo správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovatelia sa o maloletého starali od narodenia, bývajú vo vyhovujúcom prostredí, maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Navrhovatelia sú poberatelia invalidného dôchodku, nepracujú. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý počas návštevy kolízneho opatrovníka prejavoval pozitívne emócie k starej matke a k starému otcovi. Matka maloletého sa dňa 3.8.2019 odsťahovala zo spoločnej domácnosti na adresu E. XXXX/XA, B., pravidelne deti navštevuje. Biologický otec maloletého experimentoval s drogami a prestal splácať dlhy, neskôr absolvoval liečenie; vo februári 2020 odišiel pracovať do Rakúska.

3) Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.1.2020 v konaní vedenom pod spis. zn. 4Pc 34/2017 bolo určené, že W. Q., nar. X.XX.XXXX, nie je otcom maloletého; rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť. Súd preto naďalej konal s W. Q. ako otcom maloletého.

4) Súd na pojednávaní dňa 23.3.2020 konal v neprítomnosti navrhovateľov, matky a KO, ktorí pre hrozbu šírenia koronavírusu po telefonickom dohovore súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím súdu bez ich prítomnosti. M. W. Q., nar. X.XX.XXXX sa nedostavil, neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

5) Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

6) Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7) Podľa § 45 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

8) Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9) Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 310/2017 - 84 zo dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 5.1.2018 a vykonateľným dňa 20.12.2017, bol nariadením neodkladného opatrenia mal. I. C. zverený do osobnej starostlivosti údajného biologického otca maloletého I. J., nar. X.XX.XXXX, pre relaps psychického ochorenia u matky. Nakoľko neskôr došlo k stabilizácii zdravotného stavu matky, bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené uznesením Okresného súdu Žilina č. k.

37P/310/2017-132 zo dňa 10.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 6.2.2019 a zároveň zastavené konanie vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti biologického otca maloletého.

11) Z ďalšieho dokazovania súdu vyplýva, že matka maloletej bola v dôsledku vážnej duševnej poruchy - paranoidnej schizofrénie obmedzená v spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu, ktorá jej bola v plnom rozsahu vrátená rozsudkom Okresného súdu Žilina 37Ps/30/2018-89 zo dňa 30.7.2019. V uvedenom konaní sa matka vyjadrila, že súhlasí so zverením jej maloletých detí, mal. C. a mal. I. C., do náhradnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov, pretože je to lepšie pre deti. Zároveň sa znalec v odbore psychiatria MUDr. Stanislav Kollár vyjadril, že matka užíva silné lieky na noc, kvôli ktorým má veľmi tvrdý spánok.

12) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre náhradnú osobnú starostlivosť. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj. Matka aktuálne nezabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého, keďže sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti navrhovateľov, pričom od malička sa o maloletú starajú navrhovatelia a zabezpečujú jeho potreby. Matka trpí na vážnu duševnú poruchu a užíva silné lieky, pričom so zverením maloletého navrhovateľom súhlasila. Biologický otec maloletého bral drogy a aktuálne pracuje v zahraničí, preto sa nedokáže o maloletého postarať. Navrhovatelia spĺňajú predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti a zdravý vývoj mal. dieťaťa. Vzhľadom k tomu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovatelia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a rozhodovať o neodkladnej zdravotnej starostlivosti dieťaťa.

13) Súd uložil matke platiť výživné v sume 35 € mesačne, počnúc dorúčením tohto rozhodnutia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko toto zodpovedá jej schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom; ide o výživné o málo vyššie ako minimálne výživné. Matka poberá invalidný dôchodok, má 3 vyživovacie povinnosti k mal. deťom. V prípade náhradnej osobnej starostlivosti sa výživné uhrádza na účet príslušného úradu práce.

14) Pokiaľ ide o stanovenie výživného pre otca maloletého, z vykonaného dokazovania vyplýva, že W. Q. bol v čase narodenia maloletého zapísaný do jeho rodného listu ako otec na základe domnienky určenia otcovstva manžela matky podľa § 85 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, keďže maloletý sa narodil do trojstého dňa po zániku manželstva matky. Otcovstvo W. Q. bolo, aj keď neprávoplatne, zapreté. Vzhľadom na uvedené súd mu neurčil povinnosť platiť výživné. Toto je možné, na základe osobitného návrhu, určiť I. Burdovi, ak bude za otca určený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.