

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124200572  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124200572.2

## Uznesenie

8C/3/2024

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v E., zastúpený JUDr. Karinou Góghovou, PhD., advokátkou, so sídlom Eötvösa 1/14, 945 01 Komárno, proti žalovanej: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX D., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

8C/3/2024

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/24/2018-19 zo dňa 04.05.2018, vo výroku I a II, spočívajúce v zákaze uloženom A. B., nar. XX.XX.XXXX, nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými pre katastrálne územie D. na LV č. XXXX, G. XXXX, G. XXXX.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

8C/3/2024

1. Žalobca sa návrhom domáha zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/24/2018-19 zo dňa 04.05.2018, ktorým súd nariadil žalobcovi (vtedy v pozícii žalovaného) zákaz nakladať s nehnuteľnosťami z dôvodu, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené. V návrhu žalobca uviedol, že neodkladné opatrenie bolo nariadené do úplného vymoženia nároku žalobkyne (v tomto konaní v procesnom postavení žalovanej – pozn.) na náhradu škody vo výške 20.899,60 eura priznaného rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2To/1/2017 zo dňa 20.03.2018. Na podklade uvedeného rozhodnutia ako exekučného titulu viedla súdna exekútorka JUDr. Soňa Stodolová exekučné konanie, v ktorom vydala upovedomenie o ukončení exekúcie z dôvodu, že povinný splnil dňa 29.12.2023 vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie v plnej výške.

2. Žalovaná k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedla, že si uplatnila nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, o ktorom prebieha dovolacie konanie. V prípade, ak sa odblokuje majetok žalobcu, všetky jej nároky zostanú neuhradené, keď si žiada prepísať prevod vlastníctva z roku 2010, čo bolo okrem iného i dôvod na zaistenie majetku Generálnou prokuratúrou SR.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, spisom Okresného súdu Topoľčany 8C/24/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením č.k.8C/24/2018-19 zo dňa 04.05.2018 nariadil Okresný súd Topoľčany (teraz Okresný súd Nitra, pracovisko Topoľčany) neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalobcovi (v tom konaní procesnej

pozícií žalovaného) nakladať nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom operáte katastrálneho odboru Okresného úradu D. pre okres D., Obec D., katastrálne územie D. na : a) LV č. XXXX, a to: - Parcela registra „E“ č. XXX - lesné pozemky o výmere 22 m2 vo výške spoluvlastníckeho podielu 13/216 vzhľadom k celku, b) LV č. XXXX, a to: - Parcela registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 612 m2 vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/9 vzhľadom k celku, c) LV č. XXXX, a to: - Parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 865 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda, o výmere 399 m2, parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m2, parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 27 m2, parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 25 m2, všetko v podiele 1/1, Stavby: - rodinný dom, súpisné číslo XXXX, stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X vo výške vlastníckeho podielu 1/1, d) LV č. XXXX, a to: - Parcely registra „E“ č. XXX - trvalé trávne porasty, o výmere 1529 m2, parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 496 m2, parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 453 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 716 m2, parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 345 m2, parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 834 m2, parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 680 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1277 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 982 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 727 m2, parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 191 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 529 m2, parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 543 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 590 m2, parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1065 m2, parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 1518 m2, parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 15 m2 vo výške spoluvlastníckeho podielu 13/216. Súd žalovanému zakázal najmä aby prevádzal vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, uzatváral zmluvy o budúcej zmluve, nehnuteľnosti zaťažoval záložným právom, vecným bremenom alebo inými právami tretích osôb, vkladal ich do majetku právnických osôb, prenajímal ich, uzatváral k nim iné zmluvy a vykonával jednostranné právne úkony (napr. uznanie záväzkov a i.), ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností, aby tretiu osobu splnomocnil na nakladanie s nehnuteľnosťami.

5. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do úplného vymoženía nároku žalobkyne na náhradu škody vo výške 20.899,60 eur, priznaného jej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To 1/2017 zo dňa 20.03.2018.

6. Z upovedomenia o ukončení exekúcie súdnej exekútorky JUDr. Soni Stodolovej vyplýva, že v exekučnom konaní 157EX 448/18 vedenom na základe exekučného titulu – rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To 1/2017 zo dňa 20.03.2018, ktorým bola žalobcovi ako povinnému v 1. rade a H. I. ako povinnému v 2.rade uložená povinnosť zaplatiť žalovanej 20.899,60 eura, povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie dňa 29.12.2023, a to vo vzťahu k oprávnenému (žalovanej) v istine 20.899,60 eura a trovách konania 30,12 eura a vo vzťahu k trovám exekúcie 5.088 eura, teda celkovo 26.017,72 eura.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Súd pri rozhodovaní skúmal, či došlo k odpadnutiu dôvodu, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie a dospel k záveru, že áno. Neodkladné opatrenie súd nariadil za účelom zamedzenia ohrozenia exekúcie na vymoženie sumy 20.899,60 eura priznanej žalovanej rozsudkom NS SR sp. zn. 2To/1/2017 (priznaná suma predstavovala náhradu škody spôsobenej trestným činom). Z upovedomenia o ukončení exekúcie má súd preukázané, že suma 20.899,60 eura, na zabezpečenie ktorej bolo neodkladné opatrenie vydané, bola spolu s trovami exekučného konania v plnom rozsahu v exekučnom konaní uhradená, resp. že vymáhaný nárok bol splnený, a preto odpadol dôvod na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia. Námieta žalovanej, že má voči žalobcovi nárok z nemajetkovej ujmy a zrušením neodkladného opatrenia by bolo vymoženie tohto nároku ohrozené, nie je dôvodná, nakoľko vydané neodkladné opatrenie zabezpečovalo len právo na majetkovú ujmu priznanú rozsudkom sp. zn.

2To/1/2017, nevzťahovalo sa na žiadne iné nároky žalovanej. Na základe uvedeného súdu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Nakoľko bol žalobca v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia úspešný, svedčí mu nárok na náhradu trov konania. Podľa rozhodnutia uverejneného v Z IV, s. 738 (Sborník stanovisek, zpráv o rozhodování soudů a soudních rozhodnutí NS ČSSR, CSR a SSR 1970-1983, sv. IV, vydal NS ČSSR nákladem ŠEVT, Praha 1986), „Ak sa účastník nezriekne nároku na náhradu trov konania, súd je povinný o trovách rozhodovať, aj keď sa nárok na ich náhradu výslovne neuplatnil. Z okolností, že v návrhu na začatie konania niet o nároku na náhradu trov konania zmienky, nemožno vyvodzovať, že sa účastník tohto nároku zriekol.“

14. Napriek tomu, že si žalobca náhradu trov konania výslovne neuplatnil, avšak ani sa jej výslovne nevzdal, súd vzhľadom na znenie § 262 ods. 1 CSP a cit. rozhodnutie žalobcovi náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu.

15. Podľa § 262 ods. CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

8C/3/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Nitra (§ 357 písm. e) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.