

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205214
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. pod I., K. XXX/XX, o zaplatenie 10.777,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 10.777,40 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 20.6.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prid. autorizačný kód), na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku 10.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 108 pravidelných mesačných splátkach po 195,56 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 21.120,48 eur. Do podania žaloby však žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 782,72 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 26.2.2017 bol vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlhu nedošlo, žalobca (jeho právny predchodca) dňa 19.4.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.4.2017. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že predmetnú zmluvu o úvere so žalobcom (jeho právnym predchodcom) neuzatvoril, nikdy si od neho žiaden úver nebral a podpis na uvedenej zmluve nie je jeho podpisom. Poukázal na to, že vec bol oznámiť aj na polícii a dostal vyrozumienie, že vo veci sa koná. Žalovaný uviedol, že údaje o jeho osobe - dátum narodenia, rodné číslo, bydlisko a číslo občianskeho preukazu - uvedené v zmluve sú správne a vysvetlil to tým, že v tom čase mal záujem ísť pracovať do Rakúska, nemal však platný občiansky preukaz ani pas a tieto doklady mu pomohol vybaviť jeho známy Jaro S.. Oba doklady žalovaný nechal v aute tohto známeho, ktorý mu ich odmietal vydať a až po dlhšom čase ich odovzdal jeho krstnému, ktorý ich šiel od neho pýtať. Žalovaný uviedol, že v čase, kedy mala byť úverová zmluva uzavretá, on bol nezamestnaný, preto údaj o jeho zamestnávateľovi v zmluve je nepravdivý. Pre uvedenú spoločnosť nikdy nepracoval a nič o nej ani nevie. Poukázal aj na to, že v danom čase nemohol žalobcovi predložiť svoj vodičský preukaz, nakoľko mal vtedy zákaz činnosti na 10 rokov. Žalovaný v konaní uviedol, že nikdy nebýval na adrese K., S. XX/X, a ani nevie, kde sa toto miesto v Prievidzi nachádza. Podpis na doručenke o prevzatí predžalobnej upomienky nie je jeho. O existencii zmluvy sa dozvedel až po tom, čo mu prišla výzva žalobcu na adresu jeho trvalého bydliska.

Z výpovede žalovaného vyplynulo, že osobu, ktorá uzavretie zmluvy sprostredkovala - G. L. - nepozná, nepozná ani pani I. a pani S.. Žalovaný tiež uviedol, že žiadne peniaze na základe predmetnej úverovej zmluvy mu vyplatené neboli a on v súvislosti s týmto úverom neuhradil žiadnu splátku.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil a vykonal dokazovanie vypočutím žalovaného, oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2016, predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2017, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2016, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou 1 projektu, odporu žalovaného voči platobnému rozkazu zo dňa 6.1.2020, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 24.1.2020 a 16.3.2020, vyjadrenia žalovaného doručeného súdu dňa 14.2.2020, oznámenia OR PZ v Prievidzi zo dňa 21.2.2020, obžaloby Okresnej prokuratúry Prievidza č.k. 2Pv 165/18/3307-35, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/106/2019, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 20.6.2016 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej na strane veriteľa figuruje právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a na strane dlžníka je uvedený žalovaný. V zmluve sú uvedené údaje o žalovanom - dátum narodenia, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, ktoré ani žalovaný v konaní nerozporoval. Okrem toho sa v zmluve uvádza, že zamestnávateľom žalovaného je spoločnosť Champerico s.r.o., so sídlom v Brne, a to od októbra 2014 a príjem žalovaného 1.085,- eur mesačne. Mesačné výdavky žalovaného sú uvedené vo výške 120,- eur mesačne a ako e-mailová adresa je uvedené: dudas1984 @ azet.sk. Podľa zmluvy zo strany žalovaného mali byť pred uzavretím zmluvy predložené nasledovné doklady: občiansky preukaz, vodičský preukaz, potvrdenie zamestnávateľa o príjme, výplatné pásky za posledné 2 mesiace a kópia z účtu za posledné 2 mesiace, kde je uvedená výška príjmu a odosielateľ. Na základe zmluvy mal byť žalovanému poskytnutý účelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal dlžnú sumu splácať v 108 mesačných splátkach po 168,33 eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.7.2016 a ďalšie splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená ako fixná vo výške 15,9%, RPMN vo výške 15,51%, priemerná hodnota RPMN vo výške 9,59%. Celková čiastka je v zmluve uvedená v sume 18.179,64 eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 8.179,64 eur, termín konečnej splatnosti je uvedený dňa 20.7.2025. Výška odplaty je v zmluve uvedená 15,51%, najvyššia prípustná výška odplaty 21,06%. V zmluve v čl. XI. 7 je uvedený splátkový kalendár úveru a v čl. X bod 9.2 si zmluvné strany dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V čl. VI je uvedený spôsob poskytnutia pôžičky na účet žalovaného č. SK83 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právnomu predchodcovi žalobcu bola uhradená suma celkom 782,72 eur, a to dvomi splátkami po 168,80 eur, dvomi splátkami po 195,56 eur a jednou splátkou v sume 54,- eur. Ďalšie splátky už uhradené neboli. Právny predchodca žalobcu preto listom zo dňa 26.2.2017 vyzval žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach v sume 586,20 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2016, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému adresovaná na adresu Prievidza, Mojmirova 13/1, a žalobca predložil doručenkou o jej prevzatí žalovaným. Keďže k úhrade dlžnej sumy v uvedenej lehote nedošlo, žalobca vyhlásil dňa 19.4.2017 mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad a zosplatenie úveru bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 22.4.2017 adresovaným opäť na vyššie uvedenú adresu v Prievidzi. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 10.777,40 eur, ktorá predstavuje súčet sumy predpísaných neuhradených splátok do zosplatenia vo výške 1.564,48 eur a sumy po zosplatení vo výške 9.995,64 eur po odpočítaní vykonaných úhrad vo výške 782,72 eur.

5. Žalovaný v konaní namietal, že on predmetnú zmluvu o úvere so žalobcom (jeho právnym predchodcom) neuzatvoril, žiadne finančné prostriedky mu na základe tejto zmluvy neboli vyplatené a o existencii zmluvy nemal žiadnu vedomosť do doby, kým mu na adresu jeho trvalého bydliska nebola doručená výzva žalobcu. Uviedol, že v období, keď malo dôjsť k uzavretiu zmluvy, on nechal svoj občiansky preukaz, ako aj pas v aute u známeho Z. a tento mu uvedené doklady odmietal vrátiť. Z výpovede žalovaného bolo zistené, že v čase uzavretia zmluvy bol nezamestnaný, nikdy nepracoval pre spoločnosť Champerico s.r.o., v čase uzavretia zmluvy nemal ani vodičský preukaz. Uviedol, že údaj o e-mailovej adrese uvedený v zmluve nie je pravdivý, rovnako ako aj údaj o jeho bankovom účte. G. L.,

ktorá mu mala uzavretie zmluvy sprostredkovať, nepozná. To, že na jeho osobe bol spáchaný podvod, oznámil polícii, od ktorej dostal vyrozumenie, že vo veci sa koná. Nárok, ktorý si voči nemu žalobca uplatnil, z uvedených dôvodov neuznával.

6. Z oznámenia OR PZ v Prievidzi bolo zistené, že v súvislosti s predmetnou úverovou zmluvou je vedené trestné stíhanie, ktoré doposiaľ ukončené nebolo, vo veci bola podaná obžaloba.

7. Z obžaloby Okresnej prokuratúry v Prievidzi č.k. 2Pv 165/18/3307-35 vyplýva, že táto bola podaná na obvinenú G. L., nakoľko táto od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vylákala účelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- eur tak, že dňa 15.6.2016 v Prievidzi ako sprostredkovateľka požiadala v mene a bez vedomia a súhlasu S. O. o účelový spotrebiteľský úver vo výške 11.000,- eur, pričom v žiadosti o spotrebiteľský úver č. zmluvy XXXXXXXXXXXX uviedla všetky jeho osobné údaje a taktiež údaje o tom, že od októbra 2014 je zamestnancom spoločnosti Champerico s.r.o., so sídlom v Brne, Mlýnska 326/13, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.085,- eur, čo sa nezakladalo na pravde, a zároveň predložila okrem iného falošné potvrdenie o príjme od zamestnávateľa Champerico s.r.o., falošné výplatné pásky za mesiac marec 2016 a apríl 2016 od uvedeného zamestnávateľa spolu s falošným výpisom z účtu N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni na meno S. O. za mesiac február 2016, marec 2016 a máj 2016, následne dňa 20.6.2016 v Prievidzi uzatvorila v mene a bez vedomia a súhlasu osoby S. O. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX s výškou úveru 10.000,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 8.179,64 eur v pravidelných 108 mesačných splátkach vo výške 168,33 eur vždy do 20. dňa v mesiaci, s dátumom prvej splátky dňa 20.7.2016 a termínom konečnej splatnosti dňa 20.7.2025, finančné prostriedky vo výške 10.000,- eur jej boli dňa 20.6.2016 poukázané na ňou uvedený účet SK83 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. na meno O. I., avšak mesačné splátky úveru v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne nesplácala, čím uviedla právneho predchodcu žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila mu škodu 18.179,64 eur. Vec je vedená pred tunajším súdom pod sp.zn. 3T/106/2019, konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

8. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/106/2019 bolo zistené, že vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru Kriminalistika, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) a zo záverov znaleckého posudku Mgr. V. K. č. 12/2018 vyplýva, že podpisy na zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.6.2016 č. XXXXXXXXXXXX, ako aj všetkých listinách s týmto úverom súvisiacimi pravdepodobne nevyhotovil žalovaný a podpis na doručenke zo dňa 3.3.2017 nevyhotovil žalovaný. Z doplnenia č. 6 znaleckého posudku vyplýva, že podpis na doručenke zo dňa 3.3.2017 vyhotovila G. L.. Súd porovnaním doručenky v trestnom spise s doručenkou doloženou do spisu v tomto konaní zistil, že ide o doručenkú o prevzatí predžalobnej výzvy zo dňa 26.2.2017 adresovanej žalovanému na adresu K., S. XX/X.

9. Z obsahu pripojeného spisu (3T/106/2019) bolo tiež zistené, že svedkyňa O. I. potvrdila, že na požiadanie G. L. si založila účet v SLSP a.s., na ktorý si G. L. dala poslať peniaze. Tento postup jej odôvodňovala tým, že ona má exekúcie a pokiaľ by na jej účet prišla vyššia suma, hneď by jej ho zablokovali. Následne na účet prišla suma 10.000,- eur, o čom ona p. L. informovala a dohodli sa na stretnutí v Bojniciach, že pôjdu peniaze vybrať. Ona peniaze vybrala v pobočke v Bojniciach, p. L. ju čakala pred bankou a ona jej celú sumu vo výške 10.000,- eur odovzdala v obálke tak, ako jej to dali v banke. G. L. si peniaze prepočítala. Pri odovzdávaní peňazí podľa svedkyne I. bola jej kamarátka S. N. S..

10. Svedkyňa S. N. S. v trestnom konaní uviedla, že asi 3 - 4 roky dozadu, v čase, keď už bolo teplo, bola na káve v Bojniciach s kamarátkou O. I.. Tejto volala nejaká pani, s ktorou sa dohodla na stretnutí pred SLSP a.s. v Bojniciach. Ona šla k banke spolu s ňou, kde na parkovisku na D. I. čakala tá pani, s ktorou sa D. I. chvíľu rozprávala, následne D. I. šla do SLSP. Ona čakala vonku aj s tou pani, ktorú videla po prvýkrát. Po tom, čo D. I. vyšla z banky, odovzdala dotyčnej pani obálku, ktorá si ju vzala, vybrala z nej bankovky a prepočítala ich. Nejaké peniaze, možno 200 - 300,- eur potom dala D. I., nastúpila do auta a odišla. Od D. I. sa dozvedela, že uvedená pani ju požiadala, či by si mohla nechať poslať nejaké peniaze na jej účet, že jej za to niečo dá.

11. Zo správy Slovenskej sporiteľne a.s. v trestnom konaní vyplýva, že osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol vedený na meno O. I.. Účet bol založený dňa 14.6.2016 a zrušený dňa 28.7.2017. Okrem majiteľky účtu iný disponent evidovaný nebol. Z výpisu z predmetného účtu vyplýva, že dňa 21.6.2016 bola na uvedený účet poukázaná suma 10.000,- eur od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX (t.j. číslo zmluvy o úvere). Uvedená suma bola v rovnaký deň z účtu vybraná v hotovosti. Slovenská sporiteľňa a.s. tiež v rámci trestného konania oznámila, že žalovaný mal založený osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému nebol evidovaný iný disponent. Účet bol založený dňa 22.4.2016 a zrušený 13.10.2016. Z výpisu z uvedeného účtu žalovaného vyplýva, že okrem počiatočného vkladu pri založení účtu vo výške 10,- eur nebola na účet poukázaná žiadna iná suma.

12. Z výpovede svedka Y. K. v trestnom konaní bolo zistené, že tento pracuje od mája 2016 ako poštový doručovateľ na pošte Prievidza 1. Vo výpovedi uviedol, že adresa S. XX/X je neexistujúca adresa, takéto číslo na uvedenej ulici nie je. Napriek tomu zásielku od Consumer Finance Holding a.s. pre adresáta S. O. doručil tak, že ju odovzdal G. L. a nie osobe, ktorá bola uvedená na zásielke. Tento postup zdôvodnil tým, že G. L. ho vtedy (v roku 2017) požiadala, či by jej mohol priniesť zásielku určenú pre žalovaného a keďže on v tom čase pracoval na rajóne, kam spadala aj S. ulica, vedel túto zásielku odsledovať. Keď zásielka prišla, odovzdal ju G., ktorá ju podpísala menom O..

13. V trestnom konaní G. L. potvrdila, že v roku 2016 sprostredkovávala úvery a poisťky, klientov jej dohadzovali tipéri, medzi nimi aj Z. G., ktorý za ňou prišiel aj s osobou, o ktorej si myslela, že je žalovaný a vysvetlila mu, čo potrebuje k žiadosti o úver. Následne obaja prišli aj s potrebnými dokladmi a ona s osobou, o ktorej si myslela, že je žalovaný, spísala žiadosť o úver. Po schválení úveru prišli obaja (aj s G.) a O. podpísal zmluvu. Uviedla, že asi po dvoch dňoch bol za ňou G. s tým, že O. šiel do Rakúska a požiadal ju, či by za neho mohla uhradiť prvé splátky, na čo jej dal peniaze, ktoré podľa neho boli od Dudáša. Neskôr bol za ňou G. so žiadosťou o ďalší úver pre O. a povedal jej, aby ako adresu na účely doručovania uvádzala S., pretože O. je v V., aby ona mohla preberať jeho zásielky. Až následne, keď zistila, že O. úver neplatí a telefonicky ho kontaktovala, zistila, že on o úvere nič nevedel, žiadny si nebral. G. jej na to mal povedať, že O. si z upomienky nemá nič robiť, že sa všetko dospláca. Vtedy zistila, že peniaze z úveru si vzal G.. Poprela, že by požiadala I. o zriadení účtu, uviedla, že od nej žiadne peniaze nedostala, nepozná ju. Pri konfrontácii s S. om O. obaja (G. L. i Miroslav O.) zhodne uviedli, že sa nepoznajú a nikdy predtým sa nevideli.

14. Svedok Z. G. v trestnom konaní uviedol, že žiadneho O. nepozná, žiaden úver pre neho nevybavoval. Kamarát Z. S. mu vravel, že má dlhy, ktoré chce riešiť úverom, v súvislosti s čím ho on zoznámil so L., o ktorej vedel, že sa živí vybavovaním úverov. Podľa vyjadrenia svedka o veci už viac nevedel.

15. Žalobca si v rámci trestného konania uplatnil nárok na náhradu škody 17.765,45 eur.

16. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca si v konaní voči žalovanému uplatňoval nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2016, ktorú so žalovaným mal uzavrieť jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.. V konaní však bolo preukázané, že uvedenú zmluvu žalovaný s právnym predchodcom žalobcu neuzavrel, o jej existencii nemal vedomosť. Bolo zistené, že vo veci je pred tunajším súdom vedené trestné konanie pod sp.zn. 3T/106/2019 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona voči obžalovanej G. L.. Konanie nie je právoplatne skončené.

19. Po oboznámení sa s obsahom trestného spisu súd považoval za dostatočne preukázané, že žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalobcom neuzavrel. Vyplýva to i zo záverov znaleckého posudku Mgr. V. K. č. 12/2018, podľa ktorého podpis na úverovej zmluve pravdepodobne nie je žalovaného. To, že zmluvu o úvere žalovaný neuzatvoril, preukazuje aj konfrontácia medzi žalovaným a G. L., kedy obaja zhodne uviedli, že sa vidia po prvýkrát a G. L. uviedla, že kvôli zmluve o úvere za

ňou prišiel Z. G. s inou osobou. Z výpovede O. I. v trestnom konaní bolo preukázané, že účet, ktorý je v zmluve o úvere uvedený ako účet žalovaného, zriadila ona na svoje meno na žiadosť G. L.. To, že účet bol skutočne vedený na O. I. a iného disponenta nemal, potvrdila aj Slovenská sporiteľňa a.s.. Z výpisu účtu vedeného na meno O. I. bolo preukázané, že sumu 10.000,- eur na základe zmluvy o úvere žalobca poukázal na tento účet. Z výpovedí O. I., ako aj S. N. S. bolo zároveň preukázané, že O. I. peniaze z účtu vybrala a odovzdala ich G. L.. To, že peniaze zo zmluvy žalovaný neobdržal, vyplýva aj z výpovede G. L.. Výpoveďou Y. K. bolo tiež preukázané, že na žiadosť G. L. zásielku od právneho predchodcu žalobcu určenú žalovanému on odovzdal G. L., ktorá sa na doručenkú podpísala menom žalovaného. G. L. vo svojej výpovedi tiež potvrdila, že prvé splátky úveru uhradila za žalovaného ona. Z výpovede žalovaného v konaní bolo zistené, že údaje o jeho osobe v zmluve o úvere boli získané na základe jeho občianskeho preukazu, ktorý mu odmietal vydať Z. S.. Skutočnosť, že žalovaný určitý čas nemal k dispozícii svoj občiansky preukaz, potvrdzuje vo výpovedi aj Z. S. v trestnom konaní (uvádzanej aj v obžalobe), hoci podľa neho občiansky preukaz žalovanému zadržieval Z. G..

20. Vyššieuvedené skutočnosti súd považuje za dostatočne presvedčivé na to, aby dokázal urobiť záver o tom, že podpis na zmluve o úvere zo dňa 20.6.2016 č. XXXXXXXXXXXX nie je žalovaného a žalovanému ani neboli finančné prostriedky na základe tejto zmluvy vyplatené. Súd preto nepovažoval za potrebné toto konanie prerušiť až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného pred tunajším súdom pod sp.zn. 3T/106/2019. Pre rozhodnutie vo veci totiž nie je rozhodujúca skutočnosť, či v danej veci došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal, ale to, či žalovaný predmetnú zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu uzavrel a boli mu vyplatené finančné prostriedky.

21. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX je právnym úkonom a podľa § 34 Občianskeho zákonníka je právny úkon prejav vôle, ktorý smeruje ku vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. V danej veci bolo zistené, že žalovaný neurobil žiaden prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, podpis na tejto zmluve nie je jeho, zmluvu podpísala v jeho mene iná osoba bez toho, aby k tomu bola splnomocnená. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zmluvu neuzavrel, ani žiadnu inú osobu na takýto úkon v jeho mene nespomocnil, nemôže byť žalovaný týmto úkonom ani viazaný. Za tohto stavu je potrebné považovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2016 za neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože bol urobený v rozpore so zákonom. V danej veci nemožno nárok žalobcu posudzovať ani ako nárok z bezdôvodného obohatenia, keďže dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný finančné prostriedky v sume 10.000,- eur od žalobcu neobdržal, a teda mu nevznikol žiadny majetkový prospech na úkor žalobcu.

22. Na základe uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, že žalobu žalobcu voči žalovanému zamietol ako nedôvodnú.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.