

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323200955.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom v právnej veci navrhovateľky - manželky: H. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXA, J. Ú., zastúpená: JUDr. Ing. Henrich Gaulieder, advokát, so sídlom Hodská 388/8, Galanta, a manžela navrhovateľky: Z. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXA, J. Ú., zastúpený: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: Z. R., nar. XX.X.XXXX, a H. R., nar. X.XX.XXXX, obe trvale bytom ako rodičia, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky, H. R., rod. H., nar. XX.X.XXXX, a manžela navrhovateľky, Z. R., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Č., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. X, rozvádza.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom nasledovného znenia:

Maloleté deti sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Styk otca s maloletou H. sa na čas po rozvode neupravuje.

Styk otca s maloletým Z. sa upravuje tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Z. každý týždeň utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. Každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že tento styk bude realizovaný len v prípade, ak sa maloletý Z. bude zúčastňovať súťaží, a každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Z. sumou 200 eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, a na maloletú H. sumou 250 eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Každý z rodičov je povinný prispievať na výdavky maloletých detí po dohode s druhým rodičom v jednej polovici.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Galanta dňa 15.03.2023 návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva, ktoré je trvalo a hlboko rozvrátené a plní iba formálnu funkciu. V návrhu uviedla, že z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti, pričom maloleté deti na čas po rozvode manželstva žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné na maloletú H. v sume 700,- Eur mesačne a na maloletého Z. v sume 400,- Eur mesačne, s tým, že styk žiadala upraviť.

2. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil.

3. Obaja manželia vylúčili obnovu manželského spolužitia. V priebehu pojednávania rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a žiadali súd, aby túto dohodu schválil. Kolízny opatrovník navrhol súdu prednesenú rodičovskú dohodu schváliť.

4. Bolo realizované pojednávanie zo dňa 26.07.2023, na ktorom bola rodičom maloletých detí a maloletým deťom uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v TENENET, o.z., a to v trvaní 6-tich mesiacov.

5. Bolo realizované pojednávanie dňa 27.02.2024. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené. Za príčinu rozvratu manželstva považuje odpor k manželovi. Súhlasí s rodičovskou dohodou. Z výpovede manžela navrhovateľky vyplynulo aj to, že manželstvo je narušené, za príčinu rozvratu manželstva považuje neveru zo strany manželky so švagrom v trvaní 11 rokov. Vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že navrhol súdu schváliť prednesenú rodičovskú dohodu.

6. Súd vykonal dokazovanie aj nasledovnými dôkazmi a zistil aj nasledovný skutkový stav:

7. Zo sobášneho listu vyplynulo aj to, že navrhovateľka a manžel navrhovateľky uzavreli manželstvo dňa 01.08.2009 v Č..

8. Z rodných listov vyplynulo aj to, že z manželstva navrhovateľky a manžela navrhovateľky pochádzajú dve maloleté deti, maloletá H., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Z., nar. XX.XX.XXXX.

9. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 14.11.2022 vyplynulo aj to, že navrhovateľka a manžel navrhovateľky má trvalý pobyt na adrese J. XXX/XXA, J. Ú..

10. Z pracovnej zmluvy zo dňa 14.10.2022 vyplynulo aj to, že navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa O. R. H. C. A. K., R..K..S.. na dobu neurčitú od 16.10.2022.

11. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky vyplynulo aj to, že u zamestnávateľa O. R. H.-C. A. K. bola jej čistá mzda v apríli 2023 v sume 844,87 Eur.

12. Z daňového priznania za rok 2022 vyplynulo aj to, že manžel navrhovateľky mal základ dane vo výške 1 476,28 Eur.

13. Z daňového priznania za rok 2022 vyplynulo aj to, že spoločnosť C. R..K..S.., kde konateľom je manžel navrhovateľky, mala výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 9 488,94 eur.

14. Z vyčíslenia mesačných príjmov a výdavkov manžela navrhovateľky zo dňa 03.07.2023 vyplynulo aj to, že celkové mesačné náklady sú vo výške 1 573,01 Eur.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2024 vyplynulo aj to že bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi s každým zvlášť a bez prítomnosti zákonných zástupcov. Maloletý Z. uviedol, že stále by chcel zostať bývať s mamou, a to aj keby rodičia spolu už nebývali a s otcom by sa stretával v nedeľu a možno by u neho jedenkrát prespal. Následne dodal, že ešte by sa s ním stretával cez tréningy, ktoré začínajú o 17:00 hod. a sú v Šenkviaciach. Maloletá H. kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že na jej rozhodnutí sa nič nezmenilo, naďalej chce zostať v starostlivosti matky a s otcom by sa stretávala podľa toho ako by to ona sama chcela, nechce mať nič konkrétne upravené. Ďalej uviedla, že doma je to stále rovnaké, rodičia sa stále hádajú i keď sa snažia hádať menej.

16. Z mesačnej správy TENENET zo dňa 16.10.2023 vyplynulo aj to, že otec sa javí ako komunikatívny a spolupracujúci. Za dôvod rozvodu považuje manželkinu neveru. Podľa otca sú s maloletou H. výchovné problémy a táto má narušený vzťah s otcom. Maloletá H. sa nechce s otcom často stretávať. Maloletý Z.Á. chce byť zverený matke a nechce byť v striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka maloletých detí nemá priestor odísť z domácnosti a nechce prísť o maloletého Z..

17. Z mesačnej správy TENENET zo dňa 15.11.2023 vyplynulo aj to, že medzi rodičmi je primárne spor o financie a nie o maloleté deti.

18. V zmysle § 22 ZR: K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

19. V zmysle § 23 ods. 1 ZR: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. V zmysle § 23 ods. 2 ZR: Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

21. V zmysle § 23 ods. 3 ZR: Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

22. Pojmová charakteristika inštitútu manželstva je okrem iného v tom, že ide o zväzok dobrovoľný. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/62/2020 zo dňa 28.01.2021)

23. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva účastníkov konania. Manželia spolu intímne nežijú od obdobia nasledujúcom po máji 2022. Medzi manželmi došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu. Manželia medzi sebou nekomunikujú. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, od manželov v súčasnosti nemožno očakávať obnovenie spolužitia, pričom podľa názoru súdu príčina rozvratu manželstva spočíva vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov konania. Rozvod nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí pochádzajúcich z manželstva, ktoré budú mať právo stretávať sa s otcom v zmysle rodičovskej dohody, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

24. Podľa § 100 CMP: S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

25. Podľa § 24 ods. 1 ZR: V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 62 ods.1 až 6 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa § 75 ods.1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nakoľko mal za preukázané, že dohoda rodičov je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, je v záujme maloletých detí a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov.

29. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.