

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201700  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201700.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: Z. A., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX G. XXX, proti žalovanej strane žalobcom toho času bližšie nešpecifikovanej, v konaní o zaplatenie 517,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.06.2019 o d m i e t a .
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 10.06.2019 na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti, je neúplné a nezrozumiteľné.

2. Súd uznesením č. k. 12Csp/49/2019-5 zo dňa 19.06.2019 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. Vo výzve poukázal na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (ust. § 127 ods. 1, 2 C. s. p.), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha.

3. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27.06.2019. Dňa 10.07.2019 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcu, ktorým mali byť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránené nedostatky prvého podania žalobcu.

4. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. V zmysle ust. § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. /ods. 1/ V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. /ods. 2/ Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. /ods. 3/ Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. /ods. 4/

6. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. /ods. 1/ Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. /ods. 2/ Žalobca k žalobe

pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. /ods. 3/ ust. § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p.)

7. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa ust. § 127 ods. 1 C. s. p. a ust. § 132 ods. 1 C. s. p. V uznesení č. k. 12Csp/49/2019-5 zo dňa 19.06.2019 žiadal súd, aby žalobca odstránil vady svojho návrhu, nakoľko je nezrozumiteľné v časti označenia účastníkov konania a v časti petitu, nakoľko žalobca v ňom žiadnym spôsobom neoznačil koho žaluje, t.j. žalovanú stranu v spore, neuviedol čoho sa svojím návrhom domáha a taktiež súdu nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

8. Dňa 10.07.2019 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcu, ktorým mali byť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránené nedostatky prvého podania žalobcu. Jeho preskúmaním súd zistil, že toto podanie je obsahovo takmer totožné s prvým podaním žalobcu, doručeným súdu dňa 10.06.2019, a napriek poučeniu akým spôsobom je potrebné nedostatky prvého podania odstrániť, žalobca tak podľa názoru súdu neučinil, pretože aj druhé podanie žalobcu obsahuje len vágne vyjadrenia a skutočnosti, z ktorých súdu nie je zrejmé, čoho sa žalobca svojím podaním domáha a proti komu svoj nárok žalobca smeruje. Navyše, ako je uvedené vyššie, ide o takmer tie isté skutočnosti a vyjadrenia, ktorých neurčitost' bola práve dôvodom pre postup súdu v zmysle ust. § 129 ods. 1 C.s.p., teda boli dôvodom pre výzvu na odstránenie nedostatkov prvého podania žalobcu. Podľa názoru súdu si týmto počínaním žalobca nespĺnil povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením č. k. 12Csp/49/2019-5 zo dňa 19.06.2019.

9. Súd tak dospel k záveru, že žaloba žalobcu, aj s prihliadnutím na druhé podanie žalobcu, je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa ust. §§ 127 ods. 1, 132 ods. 1, 133 ods. 1 C. s. p. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii základných náležitostí podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. a podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.06.2019 odmietol.

10. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V súlade s ust. § 256 ods. 1 C. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil požadovaným spôsobom. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že druhá strana sporu nebola žalobcom špecifikovaná, možno konštatovať, že žalovanej strany niet, žiadne trovy konania jej vzniknúť nemohli, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol, tak ako je uvedené vy výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej

možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.