

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120259158
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120259158.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu v 1/ rade: Q. I., K.. XX. XX. XXXX, O. O. O., Z. D. XXXX/XX, a žalobcu v 2/ rade: Q. V., K.. XX. XX. XXXX, O. O. O., K. W. XX, proti žalovanému v 1/ rade OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, a žalovanému v 2/ rade Aukčná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1/ a 2/ rade zamietal.

Súd žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1/ a 2/ rade neprižnával.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade podaním doručeným súdu dňa 18. 03. 2020 označili vec ako Oznámenie súdu o dátume opakovanej dražby v právnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18C/1/2020.

2. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia sa svojím podaním domáhali tak, ako to vyplýva z obsahu tohto podania, nariadenia neodkladného opatrenia, súd pred rozhodnutím o ich návrhu pripojil si spis vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18C/1/2020.

3. Z uvedeného konania súd zistil, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa domáhali od žalovaných v 1/ a 2/ rade návrhom zo dňa 03. 01. 2020 vydania neodkladného opatrenia, ktoré malo smerovať k zdržaniu sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. O takomto návrhu bolo rozhodnuté uznesením pod č. k. 18C/1/2020-101 zo dňa 27. 01. 2020.

4. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade vo svojom podaní zo dňa 18. 03. 2020 uviedli, že súd návrh žalobcov v inom konaní zastavil (správne má byť uvedené, že návrh bol zamietnutý).

5. Žalobcovia ďalej uviedli, že práve prevzali ďalšie písomné doklady o tom, že sa chystá ďalšie kolo nedobrovoľnej dražby. Uviedli, že výzvou zo dňa 24. 02. 2020 boli vyzvaní k umožneniu vykonania ohliadky nehnuteľnosti pre záujemcov v dňoch 13. 03. a 26. 03. 2020 a súčasne aj im bolo doručené oznámenie o opakovanej dražbe č. XXX/XXXX G. P. XX. XX. XXXX s opakovaným konaním dražby na deň 31. 03. 2020.

6. Uvedené listiny však žalobcovia v rámci svojho návrhu nepredložili.

7. Predložili len listinu zo dňa XX. XX. XXXX, ktorá je nazvaná „Oznámenie o upustení od opakovanej dobrovoľnej dražby č. XXX/XXXX“. Z uvedenej listiny vyplýva, že dňa 31. 03. 2020 sa mala konať

opakovaná dražba dražobníka žalovaného v 2/ rade na základe návrhu žalovaného v 1/ rade. Z uvedenej listiny však vyplýva, že ide o oznámenie o upustení od opakovanej dobrovoľnej dražby, teda jedná sa o oznámenie, že táto opakovaná dražba sa nebude konať. Z uvedenej listiny ďalej vyplýva, že dôvodom od upustenia od dražby je ustanovenie § 19 ods.1 písm.a) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

8. Podľa § 19 ods.1 písm.a) zákona č. 527/2002 Z. z. vyplýva, že dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby.

9. Uvedenú skutočnosť žalobcovia zrejme pri koncipovaní svojho návrhu prehliadli.

10. V rámci svojho návrhu tak, ako to vyplýva z obsahu podania zo dňa 18. 03. ďalej vyplýva, že okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd zakázať zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade uložiť povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby požaduje aj uložiť žalobcom povinnosť, aby do 40 dní podali návrh na začatie konania vo veci samej a to vo veci určenia neplatnosti zmluvy so žalovaným v 1/ rade zo dňa 09. 10. 2013 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 09. 10. 2013.

11. Súd z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18C/1/2020 a vydaného rozhodnutia zistil, že už v tomto konaní sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že medzi nimi a žalovaným v 1/ rade je spotrebiteľský zmluvný vzťah založený zmluvou s OTP refinanc úver č. 200/3006/13SU zo dňa 09. 10. 2013, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, na základe ktorých si mal žalobca požičať od žalovaného v 1/ rade sumu 91 800,-- Eur. V rámci uvedeného konania súd sa oboznámil aj s oznámením o dražbe č. XXX/XXXX G. P. XX. XX. XXXX, z ktorého vyplývalo, že miesto, dátum a čas dražby bude deň XX. XX. XXXX R. XX.XX Z..

12. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

14. Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods.2 písm.d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods.1 a 2/ CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods.1 veta prvá a ods.2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods.3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 18C/1/2020-101 súd ďalej zistil, že v rámci tohto konania bolo lustráciou zistené, že konaniu predchádzali dve konania vedené na tunajšom súde a to konanie pod sp. zn. 20Csp/60/2018 a konanie pod sp. zn. 20Csp/122/2017.

22. V konaní pod sp. zn. 20Csp/60/2018 sa žalobca v 1/ rade žalobou domáhal od žalovaného v 1/ rade zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, aby určil, že právne úkony žalovaného v 1/ rade smerujúce k realizácii výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam sú neplatné a aby určil, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere sú neplatné. Zároveň, aby určil, že zmluva o refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU je absolútne neplatná. Súčasne so žalobou sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd okrem iných aj žalovanému v 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby. Uznesením pod č. k. 20Csp/60/2018-103 zo dňa 05. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 08. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 41Co/51/2018-141 zo dňa 14. 11. 2018 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý ako nedôvodný s odôvodnením, že žalobca v 1/ rade hodnoverne nepreukázal dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, keď žalobca v 1/ rade nepreukázal, že žalovaný v 1/ rade mieni pristúpiť k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a neosvedčil nebezpečenstvo hrozacej ujmy.

23. Následne rozsudkom pod č.k. 20Csp/60/2018-165 zo dňa 05. 03. 2019, právoplatným dňa 11. 05. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 41Co/82/2019-230 zo dňa 29. 10. 2019 žalobu žalobcu v 1/ rade zamietol v celom rozsahu.

24. Podľa § 161 CSP, je súd povinný počas celého konania skúmať, či sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie, tzv. procesné podmienky, a v prípade, že nastane nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je súd povinný konanie zastaviť. Takýmto nedostatkom je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Prekážku právoplatne rozhodnutej veci spôsobuje negatívna stránka materiálnej právoplatnosti, ktorá sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia. Existencia takejto prekážky znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady, kedy nie je možné konať dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo.

25. Prekážka rozsúdenej veci nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

26. Súd podobne ako v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica 18C/1/2020 konštatuje, že pokiaľ v rámci tohto konania bolo vydané rozhodnutie o neodkladnom opatrení, pretože obsahovala nové skutkové okolnosti a týkala sa zmenených pomerov strán voči konaniu, ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 20Csp/60/2018 a teda nastala podstatná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie, súd aj v tomto konaní konštatuje, že sa nejedná o prípad res iudicata teda prekážku rozhodnutej veci. Pokiaľ v rámci konania vedeného pod sp. zn. 18C/1/2020 bolo podstatnou okolnosťou oznámenie žalovaného v 2/ rade pod č. XXX/XXXX G. P. XX. XX. XXXX o tom, že bude konaná dražba dňa 28. 01. 2020, v tomto konaní je takouto okolnosťou tvrdenie žalobcov o tom, že im malo byť doručené oznámenie o opakovanej dražbe č. XXX/XXXX G. P. XX. XX. XXXX o tom, že opakovaná dražba sa má konať dňa XX. XX. XXXX. Okrem toho, že žalobcovia túto listinu nepredložili, čo bolo ich základnou povinnosťou, predložili do konania inú listinu, ktorá hovorila o pravom opaku tvrdenej skutočnosti a teda o tom, že žalovaný v 2/ rade im doručil oznámenie o upustení od opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 13. 03. 2020. Súd teda vychádzal z toho, že v danom prípade sa jedná o zmenené skutkové okolnosti, na jednej strane nijakým spôsobom nepreukázané v časti ohľadne oznámenia o opakovanej dražbe zo dňa 19. 02. 2020 a taktiež tej okolnosti, ktorá vyplýva z oznámenia zo dňa 13. 03. 2020 o upustení od opakovanej dobrovoľnej dražby, ktorú žalobcovia aj preukázali a súdu takúto listinu do konania predložili.

27. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom práve, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi. Je bezpodmienečne nutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

28. Súd teda nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sú osvedčené dôvody ne jeho nariadenie, a ak je tu potreba bezodkladne upraviť dané pomery. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania, a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie spravidla dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán, a teda spravidla ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej.

29. V rámci konania žalobcovia sa teda domáhali nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň uloženia im povinnosti o podania návrhu na začatie konania týkajúce sa určenia neplatnosti zmluvy zo dňa XX. XX.XXXX a to OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenej medzi žalobcami a žalovaným v 1/ rade.

30. Pokiaľ by žalobcovia chceli byť v rámci uvedeného konania úspešní, bolo potrebné, aby predovšetkým osvedčili pravdepodobnosť existencie nároku, aj keď takýto nárok nemusí byť preukázaný nepochybne. V posudzovanej veci však nemožno vyvodiť, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade osvedčili minimálne pravdepodobnosť existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a to najmä z dôvodu, že o takomto nároku už konal Okresný súd Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 20Csp/60/2018.

31. Súd taktiež z lustrácie zistil konanie vedené pod sp. zn. 20Csp/122/2017, v ktorom sa žalobca v 2/ rade domáhal určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere voči žalovanému v 1/ rade, pričom žaloba bola zamietnutá z dôvodu neexistencie aktívnej vecnej legitímácie na podanie takejto žaloby.

32. Vzhľadom k tomu, že existencia takýchto právoplatných rozhodnutí súdu vo veci určenia neplatnosti zmluvy o úvere pri zachovaní rovnakého predmetu konania a pri zachovaní totožnosti osôb v konaní teda strán sporu, súd už nemôže pre prekážku rozhodnutej veci žalobcom v 1/ a 2/ rade určovať povinnosť podať vo veci opätovne žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, či neplatnosti zmluvy o záložnom práve.

33. Súd teda vychádza z uvedeného k záveru, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade neosvedčili naliehavosť potreby upraviť dočasným spôsobom práva a povinnosti sporových strán, kedy v konaní bolo preukázané, že dražbu, o ktorej žalobcovia tvrdili, že má byť vykonaná dňa 31. 03. 2020 nie je tvrdením správnym, pretože od takejto dražby bolo upustené a to oznámením zo dňa 13. 03. 2020 a to z dôvodov, že od dražby bol dražobník nútený upustiť na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby. Z uvedeného potom vyplýva, že neexistuje žiadna taká okolnosť, z ktorej by mal súd osvedčené, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci existujú a preto takýto návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade musel zamietnuť ako nedôvodný. Takémuto názoru dospel po oboznámení sa s predmetom konania, s pripojenou listinou zo dňa 13. 03. 2020 a oboznámení sa s konaním vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18C/1/2020.

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách konania potom súd rozhodol tak, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia boli úspešní žalovaní v 1/ a 2/ rade a preto by im súd mal priznať nárok na náhradu trov konania vzhľadom k tomu však, že im žiadne trovy konania nevznikli, pretože o takomto konaní žalovaní v 1/ a 2/ rade nemali vedomosť, súd takýto nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1/ a 2/ rade teda nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).