

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200461  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200461.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: P., nar. XX.XX.XXXX, I. nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., W. XX, L., deti rodičov: matka U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, C. a otec I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. F. XXX, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloleté deti U.: P., nar. XX.XX.XXXX, I. nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/50/2020.

Otec I. U., XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu každého z maloletých detí Polakovičových výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v časti výroku o výživnom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/50/2020.

Súd dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/256/2016-42 zo dňa 05.12.2017 v časti výroku o nariadení ústavnej starostlivosti a v časti výroku o výživnom.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletých detí plnením si vyživovacej povinnosti voči každému z detí vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Zároveň podala matka návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/256/2016-42 zo dňa 05.12.2017 zverené do ústavnej starostlivosti CDR L.. Navrhovateľka žila v tom čase s priateľom v Rakúsku, deti už vtedy pravidelne navštevovala a brávala na krátkodobé pobyty. Navrhovateľka sa vrátila na Slovensko a žije v súčasnosti so svojím partnerom a jeho 3 deťmi v C. v 3-izbovom rodinnom dome. Navrhovateľka mala o svoje deti vždy záujem, nemala však vodné bytové podmienky, preto ich nemohla mať pri sebe. V súčasnosti sa jej situácia zmenila. Deti si bráva 2-krát do mesiaca na krátkodobé pobyty a tiež cez prázdniny. S deťmi je v pravidelnom kontakte, volávajú si. Deti sa k navrhovateľke tešia a sú smutné, keď ich musí navrhovateľka odovzdať CDR. Navrhovateľka tiež zle znáša odlúčenie od detí a keďže si upravila svoje bytové a finančné podmienky, chce si ich vziať do svojej starostlivosti. Navrhovateľka si plní svoju vyživovaciu povinnosť, keď majú deti sviatok prinesie im darčeky a trávi s nimi v CDR celý deň. Otec sa s deťmi v CDR nestretáva. Navrhovateľka má ešte ďalšie 3 deti, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti, s nimi sa však pravidelne nestretáva.

3. K návrhu priložila navrhovateľka rodné listy maloletých detí a rozsudok OS Malacky č.k. 8P/256/2016-42.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn 8P/256/2016 súd zistil, že nad maloletými deťmi bola rozsudkom OS Malacky, č.k. 8P/256/2016-42 zo dňa 05.12.2017, nariadená ústavná starostlivosť, pričom rodičom bola súdom určená lehota 1 roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov a obaja rodičia bola zaviazaní na plnenie si vyživovacej povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa správy CDR Malacky zo dňa 10.03.2020 maloleté deti chodia 2-krát do mesiaca na krátkodobé pobyty k matke. Vianočné sviatky trávili u matky. Deti sa na kontakt s matkou tešia. Deti sa z pobytu u matky vracajú v poriadku, starostlivosť o deti zabezpečuje matka primerane. Viktória návrat od matky prežíva ťažko, nechce sa s ňou rozlúčiť a je smutná. Po víkendoch u matky býva nepokojná, máva záchvaty hnevu, čo zrejme súvisí s jej prerušovaným kontaktom s matkou. Sama sa vyjadrila že chce bývať s matkou. Igor rovnako býva po návrate od matky smutný a vyjadril sa, že chce bývať u mamy. Návraty od mamy prežívajú deti ťažko aj z dôvodu, že v domácnosti u partnera ich matky sú jeho deti, ktoré s ich matkou zostávajú. Aj Sofia sa u matky cíti dobre. Matka má podľa CDR možnosť a schopnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti a v ich najlepšom záujme je stabilný kontakt s matkou, pretože striedanie pobytov u matky a v CDR spôsobuje neistotu a nestabilitu, ktorá sa odráža v ich prežívaní s správaním. Obaja rodičia si vyživovaciu povinnosť plnia nepravidelne, v rôznych sumách a majú dlh na výživnom.

6. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 18.03.2020 matka spolu so svojím partnerom žijú v 3-izbovom rodinnom dome, kde hygiena a čistota je na dobrej úrovni. Matka pre zdravotné problémy momentálne nepracuje, avšak hneď ako sa jej zdravotný stav zlepši bude si hľadať zamestnanie. Jej partner má dostatočný príjem, aby zabezpečil domácnosť a starostlivosť o deti. Maloleté deti zle znášajú odlúčenie od matky, ako aj skutočnosť, že s matkou žijú spolu v domácnosti deti jej partnera, pričom oni sa musia vracieť do CDR. Matka má s deťmi vytvorené silné citové väzby a CDR hodnotí spoluprácu s matkou za bezproblémovú. Matka má v súčasnosti vytvorené vyhovujúce podmienky na starostlivosť a výchovu maloletých detí a je v ich záujme, aby vyrástali v prirodzenom rodinnom prostredí, preto ÚPSVaR navrhuje zverenie do starostlivosti matky.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

19. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom, celým spisovým materiálom tunajšieho súdu týkajúcim sa maloletých detí a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloleté deti sú v súčasnosti na základe rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti. Ústavnú starostlivosť treba vnímať ako krajné riešenie a vždy je potrebné skúmať či dôvody pre je nariadenie neodpadli. Ústavná starostlivosť by mala byť nariadená len na nevyhnutný čas, keďže rodinné prostredie je jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu a všestranný rozvoj detí. Akékoľvek rozhodnutie o odňatí dieťaťa z rodičovskej výchovy je vždy nutné považovať len za dočasné opatrenie a pokiaľ je to možné, konečným cieľom by malo byť navrátenie dieťaťa do starostlivosti rodičov. Matka dlhodobo prejavuje o deti záujem, životná situácia matky sa od rozhodnutia súdu, ktorým boli deti zverené do ústavnej starostlivosti zmenila tak, že má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Medzi matkou a deťmi sú vytvorené silné citové väzby a odlúčenie od matky deti veľmi zle znášajú. Z uvedených dôvodov má súd za dostatočne osvedčené, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a že okamžitý zásah súdu najmä s ohľadom na záujem maloletých detí je namieste. Podľa názoru súdu je potrebné, aby sa deti čo najskôr, a teda bez vyčkania rozhodnutia vo veci samej, vrátili do rodinného prostredia a boli v starostlivosti svojej matky, ktorá má o svoje deti záujem a podľa zatiaľ vykonaného dokazovania aj všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o svoje deti.

21. Súd vyhovel návrhu matky aj čo sa týka požadovaného výživného a vzhľadom k tomu, že maloleté deti budú v starostlivosti navrhovateľky je namieste, aby si otec svoju vyživovaciu povinnosť plnil do rúk matky. Preto súd uložil otcovi, aby si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá bola naposledy určená rozsudkom OS Malacky č.k. 8P/256/2016-42 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, plnil na každé maloleté dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci do rúk matky. Súd len podotýka, že suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení

v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. vo výške 95,96 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 28,79 EUR.

22. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).