

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/165/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010131
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010131.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému B. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., O. T. XXXX/XX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.2 Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 24. marca 2020 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske podané v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. októbra 2019, sp.zn. 1T/52/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. októbra 2019, sp.zn. 1T/52/2019, bol obžalovaný B. O. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby až do 16:10 hod. dňa 03.10.2018 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnene pri sebe, v pánskej koženej peňaženke hnedej farby, prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku v podobe odstrihutej časti fentanylovej náplasti o rozmere 2x2 cm, s veľkosťou absorpčnej plochy 4 cm², s obsahom omamnej látky fentanylu v množstve, ktoré, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2685, zodpovedá približne 4 (štyrom) bežným jednorazovým dávkam drogy, kedy fentanylu je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený v II. skupine omamných látok.

Okresný súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože nepodmienečný spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019, právoplatný dňa 06.05.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste. Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania namietal, že výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu považuje za nesprávny a nezákonný, pretože trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom nepovažuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery

súd prihladne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Upustenie od uloženia súhrnného trestu obžalovanému nezodpovedá zásadám represie ani individuálnej a generálnej prevencie zakotveným v citovanom ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona a súd prvého stupňa pri upustení od uloženia súhrnného trestu nedostatočne prihladol na okolnosti uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zákona. Okresný súd tak pri upustení od uloženia súhrnného trestu porušil citované ustanovenia Trestného zákona. Obžalovaný B. O. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 06.05.2019 /vo vzťahu k nemu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu/ uznaný vinným v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Vo vzťahu k tomuto rozsudku prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, súd však aplikoval ustanovenie § 44 Tr. zák. a upustil od jeho uloženia. Trestná sadzba trestu odňatia slobody, v rámci ktorej mal byť súhrnný trest uložený pritom v zmysle § 171 ods. 2 Tr. zákona, predstavovala až 5 rokov. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/30/2019 zo dňa 06.05.2019, právoplatný 06.05.2019, nemožno preto považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a, pretože obžalovanému mal byť ukladaný súhrnný trest spolu za 3 rôzne trestné činy a to pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. /pozostávajúci z 3 čiastkových útokov/ a za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. Posledne menovaný prečin je pritom z uvedených trestných činov najprísnejšie trestný /trestná sadzba 0-5 rokov/ a práve v súvislosti s týmto trestným činom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, čo je nesprávne. Obžalovaný sa pritom tejto zbiehajúcej sa trestnej činnosti dopúšťal po dobu 5 mesiacov, t.j. pomerne dlhý čas. Vyššie uvedené skutočnosti súd pri svojom rozhodovaní dostatočne nezohľadnil, teda nezohľadnil najmä spôsob spáchania činu, jeho následok a tiež osobu páchatel'a. Je tiež potrebné upozorniť na to, že pokiaľ ide o správanie sa obžalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, uplynul ešte pomerne krátky čas na to, aby bolo možné konštatovať, že obžalovaný sa napravil a bude žiť riadnym životom, keďže z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený len 03.06.2019. Vzhľadom na uvedené nemožno mať dôvodne za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a. Z vyššie uvedených dôvodov upustenie od uloženia súhrnného trestu v tomto prípade neprichádza do úvahy a obžalovanému mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Z týchto dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2019 z 09.10.2019 vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému B. O. a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám uložil obžalovanému B. O. súhrnný spoločný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 3, § 171 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. v 1. polovici trestnej sadzby a aby ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému B. O. rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/30/2019 zo dňa 06.05.2019, právoplatným 06.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný B. O. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že si uvedomil, že konal nesprávne, s drogami úplne skončil a aj navštevuje MUDr. W. v rámci výkonu ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia a okolnosť, že sa riadne stará nielen o svoju matku, ale aj o svoju družku, by mohla jeho priateľka potvrdiť, pretože s ním prišla na verejné zasadnutie, avšak v dôsledku koronavírusu nebola pustená do budovy súdu. Preto navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora podaného v jeho neprospech ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 2. decembra 2019, vykonal dňa 24. marca 2020 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré

mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení. Obžalovaný spáchal teraz posudzovaný trestný čin - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.2 Tr.zák. v čase od presne nezistenej doby až do 16.10 hod. dňa 3.10.2018, teda skôr, ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne skorší rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 6.5.2019, sp.zn. 2T/30/2019, preto prichádzal do úvahy postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., t. j. uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Týmto skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 6.5.2019, sp.zn. 2T/30/2019, bol obžalovaný B. O. uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2019 (obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia), ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Zároveň obžalovanému bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody. Obžalovaný trest vykonal dňa 03.06.2019. Vzhľadom na povahu spáchaného predmetného prečinu, jeho menšiu závažnosť vyplývajúcu zo spôsobu jeho spáchania, vzhľadom aj na úplné priznanie obžalovaného a úprimné oľutovanie jeho konania, ako i skutočnosť, že svojim vyhlásením o vine napomáhal súdu pri objasňovaní trestného činu a keď navyš tiež po už spomenutom vykonaní si trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/30/2019 dňa 3. júna 2019, sa riadne zamestnal, ihneď nastúpil výkon súdom uloženého ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou a našiel si priateľku, s ktorou - rovnako ako aj s jej maloletými deťmi - žije v spoločnej domácnosti a o všetkých jej členov sa riadne stará (priateľka ho prišla „podporiť“ i na krajský súd), odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu postupoval správne, keď u obžalovaného B. O. upustil podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov uložený obžalovanému skorším rozsudkom, vzhľadom na uvedené dôvody, považoval totiž aj odvolací súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku treste v neprospech obžalovaného na podklade ním podaného odvolania a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.