

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204121
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6418204121.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Ul. Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: X/ G. Ľ. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V., X/ G. Y. I., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XX/XX, XXX XX Ž. B. V., X/ G. Z. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V., zastúpení advokátom JUDr. Jaroslavom Spáčom, so sídlom SNP 96, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 19.762,72 € s príslušenstvom, a 13.591,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.09.2018 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 19.762,72 € s príslušenstvom a sumy 13.591,32 € s príslušenstvom z titulu zmluvy o poskytnutí úveru na financovanie bývania č. XXX/XXXX/XXHSU zo dňa 28.05.2008. Súd uznesením č.k.: 23Csp/72/2018-164 zo dňa 16.08.2019 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn.: 25Csp/14/2019.

2. Dňa 29.01.2020 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktorým žalobca žiadal v zmysle ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastaviť, a zároveň v zmysle § 257 CSP nepriznať žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd výzvou zo dňa 07.02.2020 vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili či súhlasia so späťvzatím žaloby. Dňa 25.02.2020 právny zástupca žalovaných doručil súdu súhlas so späťvzatím žaloby.

7. Ak vezme žalobca svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992). Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť a žalovaní so späťvzatím žalobcu súhlasili, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ by žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak však žalobca zoberie žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý by mal znášať aj trovy žalovaného. Žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval dôvod späťvzatia žaloby, preto súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil žalobca.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane sporu náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral žalobu späť v celom rozsahu, následkom toho vznikol žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca žiadal, aby súd v zmysle § 257 CSP nepriznal žiadnej strane sporu právo na náhradu trov konania, avšak dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré by mal súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadnuť, neuviedol. Vzhľadom na uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).