

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011332
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118011332.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 24.03.2020 v trestnej veci odsúdeného W. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a iné, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/5/2018 zo dňa 05.09.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. F..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného W. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/5/2018 zo dňa 06.02.2018 v trvaní šiestich mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodná.

Prvostupňový súd v posudzovanej veci rozhodoval na základe žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol v trvaní 6 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/5/2018 zo dňa 06.02.2018, ktorým bol uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Výkon uloženého trestu odsúdený nastúpil 06.02.2018 a vzhľadom na započítanú dobu zadržania od 05.02.2018 do 06.02.2018, mal koniec trestu stanovený na 04.10.2018.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, na ktoré skutočnosti pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného prihliadal a popísal, aké bolo správanie sa odsúdeného v priebehu výkonu trestu tak, ako vyplývalo z jeho hodnotenia, nevynímajúc ani rozhodnutie o disciplinárnom previnení, za ktoré bol odsúdený počas výkonu trestu postihnutý, resocializačnú prognózu u odsúdeného, ktorá sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nepriaznivá.

Vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu, skutočnosť, že najmä jeho správanie voči iným odsúdeným nebolo v súlade s ústavným poriadkom a dňa 06.05.2018 fyzicky napadol iného odsúdeného, nebolo možné konštatovať, že by bol odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, takže vzhľadom na uvedenú skutočnosť je potrebné považovať rozhodnutie súdu prvého stupňa v čase, kedy k nemu došlo, za správne, keďže odsúdený nespĺnil ani len

základnú podmienku uvedenú v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú pre prečin po výkone uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V uvedenej veci je však potrebné zvýrazniť tú skutočnosť, že krajskému súdu bol spis na rozhodnutie (nevedno z akých dôvodov) predložený až so značným časovým odstupom, keď už v podstate akékoľvek rozhodovanie o prípadnom podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu ani neprichádza do úvahy vzhľadom na to, že trest odňatia slobody odsúdený už dávno vykonal.

Keďže však, ako už bolo vyššie konštatované, rozhodnutie prvostupňového súdu samo osebe v čase, keď k nemu došlo bolo potrebné považovať za správne, krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.