

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010542
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010542.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovanej G. H., pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, v konaní o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno sp. zn. 3Pv/58/18/4401 z 28.08.2019, v Nových Zámkoch dňa 23.03.2020 takto

rozhodol:

Súd podľa § 290 odsek 5 Trestného poriadku a § 220 odsek 1 Trestného poriadku

schvaľuje zmier

medzi obžalovanou G. H., D.. XX.XX.XXXX S. D. R., H. N. D. R., Z. Č.. XXXX/XX a poškodenou Slovenskou republikou, zastúpenou Okresným úradom Nové Zámky, Odbor starostlivosti o životné prostredie, uzatvorený dňa 28.02.2020 v Nových Zámkoch vo veci prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, obsahom ktorého je dohoda o náhrade spoločenskej hodnoty obžalovanou vyrúbaných drevín vo výške 10.614,40 Eur opatrením na odstránenie tejto ujmy vzniknutej trestným činom v podobe obžalovanou zrealizovanej náhradnej výsadby nových drevín na mieste výrubu a s tým, že obžalovaná dňa 12.02.2020 zložila na účet Okresného súdu Nové Zámky peňažnú sumu podľa § 220 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vo výške 1.000,- (jedentisíc) Eur a

zastavuje trestné stíhanie

obžalovanej G. H., D.. XX.XX.XXXX S. D. R., H. N. D. R., Z. Č.. XXXX/XX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa zmier týka a ktorého sa podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno sp. zn. 3Pv/58/18/4404 z 28.08.2019 dopustila na tom skutkovom základe, že

dňa 24. marca 2018 okolo 10.00 hod. v katastrálnom území Nové Zámky D. D. X. D. A. Z. A. Č. XXXX/X - druh pozemku : vinice o výmere 2265 m2 vedeného na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie Nové Zámky, dala vyrúbať bez súhlasu a povolenia k výrubu desať kusov stromov druhu Jedľa biela - Abies alba Mill. o obvode kmeňov č. 1 - 151 cm, č. 2 - 111 cm, č. 3 - 107 cm, č. 4 - 83 cm, č. 5 - 77 cm, č. 6 - 53 cm, č. 7 - 84 cm, č. 8 - 93 cm, č. 9 - 77 cm, č. 10 - 79 cm meraných vo výške 130 cm nad zemou, ktorých spoločenská hodnota je 10.614,40,- eura, čím porušila ustanovenie § 47 odsek 4 písmeno a) zákona o ochrane prírody a krajiny číslo 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov,

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal pod sp. zn. 3Pv/58/18/4401 dňa 28.08.2020 obžalobu na obvinenú G. H. pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súd trestným rozkazom sp. zn. 2T/103/2019 z 30.08.2019 uznal obvinenú vinnou skutkovo i právne podľa obžaloby a uložil jej trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, proti ktorému trestnému rozkazu podala obvinená včas odpor.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby (ktorým došlo k zrušeniu trestného rozkazu) obžalovaná požiadala o odročenie hlavného pojednávania za účelom predloženia nových dôkazov. Následne obžalovaná písomne súdu dala podnet na vykonanie úkonov, smerujúcich k uzatvoreniu zmiaru, o ktorého uzatvorenie prejavila záujem.

Na základe uvedeného postoja obžalovanej súd, nezistiac prekážky pre postup podľa § 220 Trestného poriadku udelil probačnému a mediačnému úradníkovi pokyn na vykonanie mediácie - úkonov podľa § 3 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Probačný a mediačný úradník následne súdu predložil záverečnú správu z mediácie, ktorej výsledkom bola dohoda o zmiere, uzatvorená v Nových Zámkoch dňa 28.02.2020 medzi obžalovanou a poškodenou Slovenskou republikou, zastúpenou Okresným úradom Nové Zámky, Odbor starostlivosti o životné prostredie.

Z predloženej dohody o zmiere a súvisiacich dokladoch súd zistil, že obžalovaná i poškodený súhlasili so zmirom, obžalovaná vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a bola na ňu podaná obžaloba a súčasne dňa 12.02.2020 zložila na účet Okresného súdu Nové Zámky peňažnú sumu vo výške 1.000,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Súd súčasne zistil, že obžalovanou spáchaným prečinom nebola spôsobená majetková škoda, ale ujma v podobe spoločenskej hodnoty ňou vyrúbaných drevín vo výške 10.614,40 Eur. Poškodená Slovenská republika v trestnom konaní náhradu škody neuplatnila a súhlasila so zmirom s tým, že obžalovaná na odstránenie tejto ňou spôsobenej ujmy na mieste výrubu vysadila nové ihličnaté dreviny v počte 40 kusov, ktorú skutočnosť preukázala predloženou fotodokumentáciou.

Podľa § 290 odsek 5 Trestného poriadku ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmiaru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmienené zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 odsek 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Súd po posúdení zmiaru medzi obžalovanou a poškodeným zistil, že tento spĺňa formálne aj materiálne podmienky na jeho schválenie podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne jeho schválenie nevyklučuje ani žiadna z okolností podľa § 220 odsek 2 Trestného poriadku.

Zmier bol totiž uzavretý v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody neprevyšujúci 5 rokov (za prečin podľa § 306 odsek 1 Trestného zákon možno uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky) a s uzavretím zmiernu súhlasila obžalovaná i poškodený, Obžalovaná vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorá je stíhaná na základe obžaloby prokurátora a súd nemal preukázanú existenciu žiadnych dôvodných pochybností o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obžalovaná súčasne pri absencii priamej majetkovej škody (a teda aj uplatneného nároku na jej náhradu) vykonala opatrenia na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom (v podobe spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín), a to formou náhradnej výsadby v mieste výrubu tak, ako je vyššie uvedené. Obžalovaná tiež zložila na účet súdu sumu 1.000,- Eur podľa § 220 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ktorú sumu súd posúdil ako nie zrejme neprimeranú závažnosti obžalovanou spáchaného prečinu.

Súd mal rovnako za splnené aj materiálne podmienky pre schválenie uzavretého zmiernu. V tomto smere súd posudzoval povahu a závažnosť obžalovanou spáchaného prečinu a mierou, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (keď obžalovaná bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody vyrúbala síce dreviny v celkovom počte 10 kusov a o spoločenskej hodnote 10.614,40 Eur, avšak na vlastnom pozemku a potom, ako sa iba neformálne informovala o podmienkach výrubu týchto drevín na príslušnom orgáne ochrany prírody). Obžalovaná je pritom doteraz absolútne bezúhonnou osobou, dosiaľ nielenže nebola súdne trestaná, ale absentujú u nej akékoľvek postihy za priestupky. Obžalovaná je súčasne riadne zaradená v pracovnom procese, pracuje ako informatorka v zariadení sociálnych služieb a jej čistý mesačný príjem predstavuje 600,- Eur. Súd je preto toho názoru, že aj vzhľadom na osobu obžalovanej a jej osobné a majetkové pomery je rozhodnutie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania dostačujúce.

S poukazom na vyššie skutočnosti súd, majúc za splnené všetky podmienky podľa § 220 Trestného poriadku, zmier medzi obžalovanou a poškodeným schválil a súčasne zastavil trestné stíhanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní od doručenia uznesenia na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje. Sťažnosť má odkladný účinok.